

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Wydział Audytu Środków Pochodzących
z Budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających
zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez Państwa
Członkowskie EFTA

Znak sprawy: 2401-ICE.52.15.2020.5

Egz. nr 1

P R O T O K Ó Ł

z czynności przeprowadzonych w okresie od 28.01.2020r. do 29.05.2020r. w podmiocie:

Województwo Śląskie¹
40-037 Katowice ul. Ligonia 46
NIP 954-22-60-713

oraz za wskazaniem ww. jednostki również w podmiocie:

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego²
40-142 Katowice, ul. Modelarska 10
NIP 954-23-31-531

w zakresie:

nazwa Projektu: **Współpraca z Urzędami Marszałkowskimi w celu realizacji zadań z zakresu rewitalizacji**

numer Projektu: **POPT.03.01.00-00-0003/15**

numer Wniosku o płatność: **POPT.03.01.00-00-0003/15-014³**

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020⁴, prowadzonego na podstawie Upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 2401-ICE.52.13.2020.1 z dn. 27.01.2020r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a Ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. z 2020r. poz. 505 ze zm.).

Audyt został przeprowadzony przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach⁵:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia audytu	
		Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego oraz ROPS Katowice	IAS Katowice
(Obszary: Wybór próby; Ocena wyboru i stanu realizacji operacji/projektów gminnych; Kwalifikowalność wydatków; Zamówienia publiczne/konkurencyjność; Ochrona Środowiska; Równość szans; Pomoc publiczna; Ewidencja Projektu/projektów	Główny Ekspert Skarbowy	28 stycznia 2020r.;	28, 29, 30 i 31 stycznia 2020r.; 04, 06, 07, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 luty 2020r.; 01, 02, 03, 04, 05, 06, 09, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 i 31 marca 2020r. oraz 01, 02, 06, 07, 08, 09, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30

¹ Skrót: Woj. Śl.; Województwo; Dotacjobjorca.

² Skrót: ROPS, ROPS w Katowicach.

³ Skrót: Wniosek o płatność nr 012; Wniosek o płatność końcową 012.

⁴ Skrót: POPT.

⁵ Izba Administracji Skarbowej w Katowicach – skrót: IAS w Katowicach.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

gminnych; Realizacja wskaźników i celów pośrednich; Wypłata wkładu).			kwietnia 2020r., 04, 05, 06, 14, 15, 18, 19, 25, 26 i 29 maja 2020r.;
(Obszary: Kwalifikowalność wydatków pozostałych wraz z ewidencją księgową oraz Zamówienia publiczne/konkurencyjność)	Starszy Ekspert Skarbowy	-	21, 24, 25, 27 i 28 luty 2020r.; 02, 03, 04, 05, 06, 09, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 i 31 marca; 02, 03, 07, 08, 09, 13, 14, 17, 20, 22, 23, 24, 27, 28, 29 i 30 kwietnia 2020r.; 05 i 14 maja 2020r.
(Obszar: Kwalifikowalność wynagrodzeń wraz z ewidencją księgową)	Główny Ekspert Skarbowy	-	28 lutego 2020r., 02, 03, 04, 05, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 i 31 marca 2020r., 08, 22, 23, 24 i 27 kwietnia 2020r.; 12, 13, 14, 15 i 18 maja 2020r.
(Obszar: Informacja i promocja)	Główny Ekspert Skarbowy	-	16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27 i 28 marca 2020r.; 02, 15, 16 i 17 kwietnia 2020r.; 14, 19, 20 i 21 maja 2020r.
(Obszar: Zamówienia publiczne/konkurencyjność)	Główny Ekspert Skarbowy	-	16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 i 31 marca 2020r. oraz 01, 02, 22 i 27 kwietnia 2020r.; 08, 11, 18 i 19 maja 2020r.
(Obszary: Zamówienia publiczne/konkurencyjność oraz Kwalifikowalność wydatków)	Główny Ekspert Skarbowy	-	16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, -27, 30 i 31 marca 2020r.; 01, 02, 06, 07, 16 i 28 kwietnia 2020

Ww. Upoważnienie nr 2401-ICE.52.13.2020.1 zostało doręczone Województwu Śląskiemu w dn. 28.01.2020r. wraz z informacją o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z ww. Ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. z 2019r. poz. 900 ze zm.), w związku z art. 98 pkt. 2 ww. Ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Audyt został przeprowadzony w siedzibie ROPS w Katowicach/miejsu realizacji Projektu – w Katowicach, ul. Modelarska 10 oraz w siedzibie IAS w Katowicach – w Katowicach ul. Paderewskiego 32b. (w tym w ramach pracy zdalnej od dn. 17.03.2020r. do dn. 24.04.2020r. oraz od dn. 04.05.2020r. do dn. 08.05.2020r.). Ze strony Województwa Śląskiego w audycie uczestniczyli P. Grzegorz Baranowski – Dyrektor ROPS w Katowicach i P. Joanna Jeleniewska – p.o. Zastępcy Dyrektora ROPS w Katowicach, zgodnie ze wskazaniem Sekretarza Województwa działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Śląskiego w piśmie (bez daty), stanowiącym Załącznik nr 1 do nin. Protokołu.

Podstawowe informacje o udziale Województwa Śląskiego w Projekcie nr POPT.03.01.00-00-0003/15.

Projekt był realizowany przez Beneficjenta – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Departament Programów Pomocowych (NIP 5262895199) na podstawie Umowy o dofinansowanie nr POPT.03.01.00-00-0003/15 z dn. 17.09.2015r. (ze zmianą – Aneks nr 1 z dn. 27.02.2018r.; ostatnia aktualizacja: 09.01.2020r.). W ramach Projektu została nawiązana współpraca Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (ówczesnego Ministerstwa Rozwoju; aktualnie: Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) m.in. z Województwem Śląskim, której celem było wsparcie jednostek samorządu terytorialnego (gmin) w procesie opracowywania programów rewitalizacji na obszarach miejskich i wiejskich. Na podstawie

Umowy nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r.⁶ Minister Rozwoju przyznał Województwu Śląskiemu dotację celową na realizację Zadania polegającego na zorganizowaniu Konkursu dotacji i wsparciu gmin zlokalizowanych na terenie województwa śląskiego w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji przez te gminy.

I.2 ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Badanie dotyczyło następujących obszarów:

1) Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została ona fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy operacja została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie/dotację i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia [art. 27 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014r.⁷]?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Umowę nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r. dotyczącą dotacji celowej na realizację Zadania polegającego na wsparciu gmin województwa śląskiego w opracowaniu albo aktualizacji programów rewitalizacji⁸ (w ramach Projektu nr POPT.03.01.00-00-0003/15)⁹ zawartą pomiędzy Ministrem Rozwoju, a Województwem Śląskiem reprezentowanym przez Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego wraz z Aneksami: nr 1 z dn. 24.02.2016r., nr 2 z dn. 24.01.2017r., nr 3 z dn. 18.09.2017r. i nr 4 z dn. 24.04.2018r. (obow. od dn. 30.04.2018r.);
- 2) Uchwałę nr 2335/80/V/2015 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 09.12.2015r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Ministrem Rozwoju na realizację zadania „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin” dotyczącego wsparcia w przygotowaniu i opracowaniu Programów Rewitalizacji dla gmin z terenu województwa śląskiego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020, Osi Priorytetowej 3 Potencjał beneficjentów funduszy europejskich, Działania 3.1 Skuteczni beneficjenci; Uchwałę nr 2316/153/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 15.11.2016r., zmieniającą Załącznik nr 2 do Uchwały nr 2335/80/V/2015 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 09.12.2015r.;
- 3) Uchwały Zarządu Województwa Śląskiego dot. Konkursu dotacji – nr 348/94/V/2016 z dn. 23.02.2016r.; nr 1129/120/V/2016 z dn. 14.06.2016r.;
- 4) Zarządzenia Marszałka Woj. Śląskiego w sprawie Zespołu ds. Rewitalizacji – nr 00072/2015 z dn. 02.11.2015r.; nr 00005/2016 z dn. 12.02.2016r.; nr 00035/2016 z dn. 25.05.2016r.; nr 00078/2016 z dn. 18.08.2016r.; nr 00018/2017 z dn. 02.03.2017r.; nr 00063/2017 z dn. 08.08.2017r.; nr 00084/2017 z dn. 17.10.2017r.; nr 00095/2017 z dn. 19.12.2017r.; nr 00025/2018 z dn. 03.04.2018r.;
- 5) Zarządzenia Dyrektora ROPS w Katowicach w sprawie powołania Zespołu ds. Rewitalizacji i koordynacji Programu pn. „Śląskie programy rewitalizacji- wsparcie dla gmin” – nr 2/2016 z dn. 01.02.2016r.; nr 31/2016 z dn. 01.09.2016r.; nr 52/2017r. z dn. 31.10.2017r. i nr 68/2017 z dn. 27.12.2017r.;
- 6) Statut ROPS w Katowicach - Załącznik nr 2 do Uchwały nr V/49/5/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dn. 12.02.2018r.;

⁶ Skrót: Umowa dotacji celowej; Umowa dotacji –ROPS.

⁷ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) nr 480/2014 z dn. 03.03.2014r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. Urz. UE L 138 z 13.05.2014, str. 5) ze zmianami: Dz. Urz. UE L 102 z 21.04.2015, ; Dz. U. UE. L. 142 z dn. 29.05.2019r. str.9 – tzw. Rozporządzenie delegowane KE nr 480/2014).

⁸ Skrót: Zadanie.

⁹ Skrót: Projekt.

7) Dokumentację ROPS w Katowicach zw. z organizacją Konkursów i przyznaniem dotacji – Nabór I (29.02-15.04.2016r.); Nabór II (08.06-08.07.2016r.) i Nabór III (08.03.-10.04.2017r.) – Ogłoszenia; Regulaminy; Uchwały; Rejestr wniosków o przyznanie dotacji złożonych w konkursie "Śląskie programy rewitalizacji - wsparcie dla gmin";

8) Dokumentację ROPS dot. dotacji przyznanych w ramach ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. następującym Gminom: Pawłowice; Rudziniec; Świerklaniec; Hażlach; Mszana; Konopiska; Kochanowice; Zebrzydowice; Kłomnice; Przyrów; Mstów; Rędziny; Ślemień; Pilchowice; Janów; Świnna; Gierałtowice; Pietrowice Wielkie; Jejkowice; Starcza; Miasto Częstochowa; Miasto Gliwice; Miasto Bieruń; Miasto Kalety; Miasto Ruda Śląska; Miasto Sławków; Miasto Cieszyn; Miasto Żywiec – Wnioski o dotacje (wraz z dokumentacją weryfikacyjną – Karty oceny formalnej i merytorycznej; Lista rankingowa) i Umowy dotacji w celu realizacji projektów gminnych dot. opracowania/aktualizacji Programów Rewitalizacji; Sprawozdania z realizacji umów dotacji (okresowe i końcowe) przez Gminy wraz z pismami ROPS je zatwierdzającymi; Dyspozycje przekazania transz dotacji; Programy Rewitalizacji wraz z Uchwałami je zatwierdzającymi; Wykaz Programów Rewitalizacji Woj. Śląskiego (prowadzonego przez UMWSL¹⁰) - https://rpo.slaskie.pl/czytaj/wykaz_programow_rewitalizacji_województwa_slaskiego;

9) Sprawozdanie końcowe z realizacji Zadania „Śląskie Programy Rewitalizacji – wsparcie dla gmin” z dn. 06.08.2018r. wraz z załącznikami (Rozliczenie, Zestawienie, Zamówienia; Protokół z badania Sprawozdania przez biegłego rewidenta) i pismem zatwierdzającym przez MiiR nr DPT.VIII.7661.2.9.2016.MBr z dn. 23.10.2018r.;

10) Protokół z audytu nr 2401-ICE-52.57.2019R.4 z dn. 19.09.2019r. wraz z załącznikami;

11) Dokumenty wymienione w pkt. I.1) ppkt.1.1-1.6 i pkt. I.2) do 4) nin. Protokołu.

Dokumenty z poz. 1 do poz. 7 i poz. 11 zostały zgromadzone w trakcie poprzedniego audytu w 2019r., udokumentowanego Protokołem nr 2401-ICE-52.57.2019R.4 z dn. 19.09.2019r. W odniesieniu do tych dokumentów w trakcie nin. audytu potwierdzono z ROPS w Katowicach, że nie wprowadzono do nich żadnych zmian.

W ramach badanego Wniosku o płatność nr POPT.03.01.00-00-0003/15-014, wydatki poniesione na rzecz Województwa Śląskiego z tytułu ww. Umowy dotacji celowej zostały wykazane w poz. 2 w kwocie 1.466.285,32 zł. Wydatki te stanowią końcowe rozliczenie IV końcowej transzy dotacji otrzymanej w 2018r. w wys. 1.650.160,00 zł. Ww. wydatki zostały wykazane przez Województwo Śląskie w Sprawozdaniu końcowym z realizacji ww. Umowy dotacji z dn. 06.08.2018r. – w Załączniku nr 2 „Zestawienie dokumentów księgowych” (poz. 34-42; 45-50; 55; 93-99; 189-244) – łącznie 79 zbiorcze pozycje wydatków bezpośrednich na kwotę 1.639.056,17 zł, w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 1.466.285,32 zł oraz ze środków własnych w wys. 172 770,85 zł.

Objęta badaniem populacja wydatków bezpośrednich Województwa Śląskiego dotyczyła: kosztów wynagrodzeń netto, składników wynagrodzeń – ZUS, podatek, fundusz pracy; dodatków specjalnych do wynagrodzeń i tzw. „13” pracowników ROPS oraz Gmin uczestniczących w Projekcie; koszty badań profilaktycznych, koszty paliwa do samochodów służbowych; zakupu materiałów biurowych; kosztów obsługi prawnej; kosztów usług zewnętrznych; kosztów publikacji ogłoszeń w prasie; cateringu; kosztów ekspertów zewnętrznych; kosztów druku ulotek i plakatów; kosztów materiałów promocyjnych (długopisy, notatniki); usług informatycznych (strona internetowa); kosztów badań, analiz i diagnoz zw. z rewitalizacją danych obszarów gminnych.

Z uwagi na fakt, że część pozycji wydatków bezpośrednich, tj. wydatki w ramach działań: „Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji” (poz. 34-42) oraz „Dotacje udzielone wybranym w konkursie wnioskodawcom” (poz. 189-244 ww. Sprawozdania końcowego) – ujęta została w kwotach zbiorczych (w jednej pozycji Sprawozdania: wynagrodzenia brutto oraz transze dotacji, na które składają się poszczególne wydatki 28 gmin) – Zespół Audytowy (ZA) sporządził zestawienie tych wydatków, z uwzględnieniem poszczególnych pozycji

¹⁰ Skrót: UMWSL – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego.

ujętych w kwotach zbiorczych, bazując na podstawie danych z ww. Sprawozdania, a także pozyskanych przez ROPS bezpośrednio od Gmin. Dane pozyskane od Gmin w zakresie rozliczenia poszczególnych transz zostały zweryfikowane i potwierdzone przez ZA pod kątem ich zgodność na podstawie Sprawozdań końcowych z rozliczenia dotacji poszczególnych gmin. Zgodnie ze Sprawozdaniem końcowym ROPS, wydatki zadeklarowane przez Województwo Śląskie jako rozliczenie dotacji na kwotę 1.466.285,32 zł obejmowały następujące Kategorie:

Nazwa Kategorii		Wydatki kwalifikowane 2018r.			Ilość pozycji zbiorczych	Ilość pozycji pojedynczych
		RAZEM	z dotacji	jako wkład własny		
1		3	4	5	6	7
1	Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji	109 517.31	98 565.57	10 951.74	9	34
2	Podróże służbowe członków Zespołu ds. Rewitalizacji	327.74	294.96	32.78	6	6
3	Materiały biurowe	687.54	618.79	68.75	1	1
4	Wynagrodzenie biegłego rewidenta	0	0	0	0	0
5	Spotkania informacyjne dla dotacjobiorców	0	0	0		
6	Spotkania techniczne z dotacjobiorcami	0	0	0	0	0
7	Spotkania edukacyjne	0	0	0	0	0
8	Broszura informacyjna dot. rewitalizacji	0	0	0	0	0
9	Obsługa prawna Zadania	5 040.00	4 536.00	504.00	7	7
10	Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom	1 523 483.58	1 362 270.00	161 213.58	56	1 222
RAZEM:		1 639 056.17	1 466 285.32	172 770.85	79	1 270

Wydatki ujęte w ww. Kategoriach stanowią koszty zw. z realizacją Zadania przez Województwo Śląskie, przy czym koszty w ramach Kategorii od nr 1 do nr 9 są kosztami poniesionymi bezpośrednio przez Województwo Śląskie (ROPS w Katowicach), natomiast koszty w ramach Kategorii nr 10 dotyczą dotacji udzielonych przez Województwo wybranym w konkursach Gminom. Wykaz gmin, których wydatki stanowią rozliczenie dotacji udzielonych przez Województwo Śląskie:

L.P.	GMINA/MIASTO	Sprawozdanie końcowe ROPS (06.08.2018r.)		Um. dotacji gminnej			
				/Sprawozdanie końcowe Gminy			
		Wydatki kwalifikowane	Dotacja	Numer Umowy/data Sprawozdania	Wartość wydatków kwalifikowanych		
					Dotacja celowa (90%)	Wkład własny gminy (10%)	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Gmina Pawłowice	12 900.00	11 610.00	77/UD/2017	11 610.00	1 290.00	12 900.00

2	Gmina Rudziniec	19 472.13	17 524.91	71/UD/2017	17 524.91	1 947.22	19 472.13
3	Gmina Świerklaniec	19 600.00	17 640.00	78/UD/2017	17 640.00	1 960.00	19 600.00
4	Gmina Hazlach	20 166.28	18 149.65	84/UD/2017	18 149.65	2 016.63	20 166.28
5	Gmina Mszana	23 896.80	21 507.12	75/UD/2017	21 507.12	2 389.68	23 896.80
6	Gmina Konopiska	24 477.00	22 029.30	72/UD/2017	22 029.30	2 447.70	24 477.00
7	Gmina Kochanowice	24 912.00	22 420.80	22/UD/2016	22 420.80	2 491.20	24 912.00
8	Gmina Zebrzydowice	26 192.40	22 741.40	60/UD/2016	22 741.40	3 451.00	26 192.40
9	Gmina Kłomnice	36 166.32	32 474.62	81/UD/2017	32 474.62	3 691.70	36 166.32
10	Miasto Częstochowa	77 331.01	69 597.90	11/UD/2016	69 597.90	7 733.11	77 331.01
11	Gmina Przyrów	35 999.99	32 399.99	61/UD/2016	32 399.99	3 600.00	35 999.99
12	Gmina Mstów	36 330.17	32 697.10	88/UD/2017	32 697.10	3 633.07	36 330.17
13	Gmina Rędziny	36 917.59	33 225.83	73/UD/2017	33 225.83	3 691.76	36 917.59
14	Miasto Gliwice	38 583.36	34 725.01	1/UD/2016	34 725.01	3 858.35	38 583.36
15	Gmina Ślemień	40 620.18	36 558.16	76/UD/2017	36 558.16	4 062.02	40 620.18
16	Gmina Pilchowice	47 316.69	42 585.01	50/UD/2016	42 585.01	4 731.68	47 316.69
17	Miasto Bieruń	51 830.30	46 647.27	27/UD/2016	46 647.27	5 183.03	51 830.30
18	Gmina Janów	57 687.00	51 918.30	82/UD/2017	51 918.30	5 768.70	57 687.00
19	Gmina Świnna	56 567.70	50 910.93	86/UD/2017	50 910.93	5 656.77	56 567.70
20	Miasto Kalety	69 925.95	62 933.35	83/UD/2017	62 933.35	6 992.60	69 925.95
21	Miasto Ruda Śląska	109 556.98	93 123.43	80/UD/2017	93 123.43	16 433.55	109 556.98

22	Gmina Gierałtowiec	142 037.00	127 832.60	26/UD/2016	127 832.60	14 204.40	142 037.00
23	Miasto Sławków	49 594.19	42 155.07	36/UD/2016	42 155.07	7 439.12	49 594.19
24	Miasto Cieszyn	115 159.33	103 643.37	57/UD/2016	103 643.37	11 515.96	115 159.33
25	Gmina Pietrowice Wielkie	81 815.13	73 633.61	74/UD/2017	73 633.61	8 181.52	81 815.13
26	Gmina Jejkowice	52 284.49	47 056.04	70/UD/2016	47 056.04	5 228.45	52 284.49
27	Miasto Żywiec	151 276.00	136 148.40	20/UD/2016	136 148.40	15 127.60	151 276.00
28	Gmina Starcza	64 867.59	58 380.83	85/UD/2017	58 380.83	6 486.76	64 867.59
	RAZEM:	1 523 483.58	1 362 270.00		1 362 270.00	161 213.58	1 523 483.58

Łącznie w ramach badanych wydatków na poziomie Województwa Śląskiego występuje – 1.270 pozycji wydatków na łączną kwotę 1.639.056,17 zł, w tym finansowanych ze środków dotacji 1.466.285,32 zł (wartość populacji) i wkładem własnym 172.770,85 zł.

Dane populacji:

- element populacji: pojedynczy wydatek sfinansowany ze środków dotacji;
- ilość pozycji: 1.270;
- wartość: 1.466.285,33 zł (kwota wydatków w części sfinansowanej środkami dotacji).

Ze względu na fakt, iż w badanej transzy liczba pozycji kosztowych (wydatków bezpośrednich) przekracza 150 pozycji, badaniem pogłębionym objęto próbę 30 wydatków, wybranych przy zastosowaniu metody statystycznej MUS/podejście standardowe z wykorzystaniem programu ACL oraz z uwzględnieniem następujących parametrów: poziom ufności – 70%, próg istotności – 2%, błąd oczekiwany – 0,50%, odchylenie standardowe – 0,0008., element populacji: pojedynczy wydatek.

Próba ta obejmuje łącznie 30 elementów kosztowych, o łącznej wartości 191.278,27 zł, co stanowi ok. 13,05 % wartości populacji kwalifikowanych wydatków bezpośrednich, w tym:

- 0 elementów powyżej odcięcia (brak wydatków powyżej odcięcia: 48.876,18 zł);
- 30 elementów mniejszych od ww. odcięcia na łączną kwotę 191.278,27 zł (w tym: 2 pozycje na kwotę 15.124,98 zł dot. wynagrodzeń pracowników ROPS oraz 28 pozycji na łączną kwotę 176.153,29 zł dot. wydatków stanowiących rozliczenie 17 dotacji udzielonych Gminom).

Z ww. procesu wyboru próby wydatków sporządzono Protokół nr 2401-ICE.52.15.2020.3 z dn. 14.02.2020r.

Zestawienia wydatków ujętych w poz. 2 Wniosku o płatność POPT nr 014 oraz Szczegółowe wykazy badanych wydatków bezpośrednich w ramach wybranej próby¹¹ wraz z weryfikacją IA danych populacji i PwP ujęto w Zał. nr 2 do nin. Protokołu (w wersji elektronicznej – format: Excel) – Arkusze: 0_Spr.końcowe_ROPS_ZESTAWIENIE; 1_WoD(poz.2)-ŚLĄSKIE; 2_RAZEM-ŚLĄSKIE (1); 2.1_WYNAGR_ROPS; 2.2_PODROZE_ROPS; 2.3_OBSLUGA_PRAWNA_ROPS; 2.4_MAT.ROPS; 2.5.1_DOTACJE_ROPS; 2.5.2_DOTACJE_GMINY; 3_RAZEM-ŚLĄSKIE_Populacja; 3_RAZEM-ŚLĄSKIE_Populacja (2); 3.1_Verify_IA_1_dotacje_zbior; 4.1_ACL_PwP_ŚLĄSKIE_Proba wydat; 4.2_PwP_ACL_wg podmiotów.

¹¹ Skrót: PwP

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

Zestawienia wydatków ujętych w poz. 2 Wniosku o płatność POPT nr 014 014 i objętych badaniem pogłębionym w ramach PwP oraz Szczegółowe wykazy badanych wniosków i umów o dotację, wydatków bezpośrednich w ramach wybranej próby wraz z prezentacją przeprowadzonych testów przez IA, a także materiały dodatkowe wykorzystane przez IA do weryfikacji w trakcie audytu stanowią Załącznik nr 2 do nin. Protokołu (w wersji elektronicznej – format: Excel).

W ramach nin. obszaru, przy uwzględnieniu wybranej próby wydatków (PwP) – badanie audytowe na poziomie Województwa Śląskiego/Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego dotyczyło sprawdzenia, czy:

- operacja została faktycznie wykonana i jest zgodna z Umową dotacji celowej;
- wydatki zostały uwzględnione w budżecie Zadania;
- wydatki odnosiły się do faktycznie zrealizowanych usług/dostaw;
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie dotacji celowej;
- wydatki były niezbędne do realizacji Projektu/Zadania i zostały poniesione w związku z realizacją Projektu/Zadania;
- przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami Umowy dotacji celowej;
- prawidłowo ustalono poziom dofinansowania oraz czy udział wkładu własnego Województwa Śląskiego w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami Umowy dotacji celowej?

W odniesieniu do zagadnień dotyczących faktycznego wykonania Zadania i jego zgodności z Umową dotacji celowej w ramach Podzadania *Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom*, w toku audytu weryfikacji poddano proces organizacji Konkursów dotacji – II i III nabór, proces wyboru i przyznania dotacji Gminom, których wydatki zostały wybrane do badania pogłębionego (w ramach tzw. próby w próbie) oraz faktyczną realizację wybranych Umów dotacji gminnych w kontekście założonych celów i wydatków poniesionych na ich osiągnięcie (na podstawie elementów wybranych w ramach próby w próbie). W szczególności sprawdzono czy:

- Województwo Śląskie przeprowadziło ww. nabory zgodnie z wymogami określonymi w § 6 pkt. 3 i 4 Umowy dotacji oraz ogłoszonym Regulaminem Konkursu;
- proces wyboru i przyznania wybranych do badania dotacji na rzecz Gmin został przeprowadzony zgodnie z warunkami Konkursu (terminy; ocena formalna i merytoryczna Wniosku o dotację; zawarcie Umowy dotacji gminnej; ocena zmian danej Umowy w kontekście spełniania warunków naboru) oraz z zachowaniem reguł dotyczących unikania konfliktu interesów (tj. pod kątem prawidłowości procesu wyboru uczestników – gmin do udziału w Zadaniu realizowanym przez Województwo Śląskie oraz zawartych Umów dotacji gminnych);
- wydatki zadeklarowane przez daną Gminę jako rozliczenie transz dotacji zostały: uwzględnione w budżecie Zadania; odnosiły się do faktycznie zrealizowanych usług/dostaw; zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie dotacji gminnej; były niezbędne do realizacji tej Umowy i zostały poniesione w związku z jej realizacją; przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami ww. Umowy dotacji celowej;
- prawidłowo ustalono poziom dofinansowania oraz czy udział wkładu własnego danej Gminy w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami Umowy dotacji gminnej?

W toku nin. audytu uwzględniono wyniki poprzedniego audytu w 2019r., w ramach którego dokonano ustaleń w zakresie podziału kompetencji przy realizacji Umowy dotacji celowej (pomiędzy Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego a ROPS w Katowicach oraz składów osobowych Zespołów ds. Rewitalizacji w ww. instytucjach, a także potwierdzono

prawidłowość przeprowadzenia przez Województwo Śląskie I naboru Konkursu dotacji, ogłoszonego przez ROPS w dn. 26.02.2016r. oraz realizacji założonych działań dotyczących postępu rzeczowo-finansowego Zadania.

Ponadto dokonano sprawdzenia czy Projekt spełnia wszelkie zasady programowe, tj. w szczególności:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze audytem objęto:

Nr Wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych (PwP)		Kurs EUR zastosowany w ramach Wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN – % wydatków kwalifikowanych	Wkład własny w PLN – % wydatków kwalifikowanych
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
POPT.03.01.00-00-0003/15-014	16.454638,24	3.859.963,46	191.278,27	44.870,46	4,2629	13.986.442,50 (85%)	2.468.195,74 (15%)
w tym: Województwo Śląskie (poz.2)	1.466.285,32	343.964,28	191.278,27	44.870,46	4,2629	1.246.342,52 (85%): w tym objęty badaniem pogłębionym: 162.586,53 zł	219.942,80 (15%): w tym objęty badaniem pogłębionym: 28.691,74 zł
RAZEM:	16.454.638,24	3.859.963,46	191.278,27	44.870,46	4,2629	13.986.442,50	2.468.195,74

- 1) Dokumentację aplikacyjną (Wniosek o dofinansowanie, Umowa o dofinansowanie z Aneksem i korespondencją towarzyszącą);
- 2) Dokumentację zw. z organizacją Konkursu dotacji i przyznaniem dotacji (ogłoszenie Konkursu - II i III nabór; rozstrzygnięcie i ogłoszenie wyników I-II naboru oraz III naboru – protokoły z oceny formalnej i merytorycznej; listy rankingowe, ogłoszenia wyników; umowy dotacji na rzecz wybranych gmin – wraz z ich zmianami) na rzecz następujących Gmin:

L.P.	Podmiot_ponoszący_wydatek	Wniosek o dotację (WoD)		Umowa dotacji gminnej	
		NUMER	Data złożenia WoD - wg Rejestru wniosków o przyznanie dotacji (oprac. ROPS)	Numer	Data zawarcia
1	2	3	4	5	6
1	Gmina Gierałtowiec	6/R/2016	2016-04-13	26/UD/2016	2016-12-05
2	Gmina Jejkowice	45/R/2016	2016-04-15	70/UD/2016	2016-12-19
3	Gmina Kłomnice	90/R/2017	2017-04-10	81/UD/2017	2017-07-15
4	Gmina Mstów	86/R/2017	2017-04-10	88/UD/2017	2017-07-27
5	Gmina Mszana	78/R/2017	2017-04-06	75/UD/2017	2017-07-20
6	Gmina Pietrowice Wielkie	85/R/2017	2017-04-10	74/UD/2017	2017-07-20
7	Gmina Pilchowice	54/R/2016	2016-04-15	50/UD/2016	2016-12-13
8	Gmina Starcza	87/R/2017	2017-04-10	85/UD/2017	2017-07-25

9	Gmina Ślemień	88/R/2017	2017-04-10	76/UD/2017	2017-07-20
10	Gmina Świnna	84/R/2017	2017-04-10	86/UD/2017	2017-07-26
11	Gmina Zebrzydowice	31/R/2016	2016-04-15	60/UD/2016	2016-12-14
12	Miasto Bieruń	66/R/2016	2016-04-15	27/UD/2016	2016-12-05
13	Miasto Cieszyn	71/R/2016	2016-07-08	57/UD/2016	2016-12-14
14	Miasto Częstochowa	34/R/2016	2016-04-15	11/UD/2016	2016-11-25
15	Miasto Kalety	91/R/2017	2017-04-10	83/UD/2017	2017-07-25
16	Miasto Ruda Śląska	95/R/2017	2017-04-10	80/UD/2017	2017-07-20
17	Miasto Żywiec	52/R/2016	2016-04-15	20/UD/2016	2016-11-28

3) Dokumenty finansowo-księgowe oraz kadrowe Gmin/Miast oraz ROPS w Katowicach (Listy płac, listy obecności; umowy o pracę/porozumienia wraz z opisami stanowiska pracy dla danego pracownika/porozumieniami w zakresie powierzenia zadań w ramach projektu „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”; wnioski premiowe; wydruki z systemów kadrowych dot. historii zatrudnienia danego pracownika/dodatek stażowy; Oświadczenia o kwalifikowalności stanowiska pracy; wewnętrzne Regulaminy wynagradzania oraz Umowy z Wykonawcami/zlecenie usług wraz z dokumentacją dot. procesu ich wyboru – vide pkt. I.1) ppkt 1.2 nin. Protokołu; Faktury i rachunki dot. wykonanych usług /prac/dostaw wraz z protokołami ich odbioru i oświadczeniami; deklaracje ZUS; przelewy bankowe/wyciągi bankowe; dokumenty i wydruki finansowo-księgowe dot. badanych wydatków) dotyczące następujących wydatków kwalifikowanych objętych badaniem pogłębnym (PwP):

L.P.	Pozycja_w_Spraw_końcowym ROPS	Podmiot_ponoszący wydatek	Numer_transzy_dotacji_udzielonej gminie	Numer dokumentu	Opis_wydatku	Kwota_wydatków_kwalifikowalnych	Z_tego_ze_środków_pochodzących_z_dotacji	Z_tego_ze_środków_własnych
1	2	4	5	6	7	8	9	10
1	231	Gmina Gierałtowiec	26/UD/2016/I	Faktura VAT FV 58/02/2017	DOTYCZY USŁUGI CATERINGOWEJ	1 200.00	1 200.00	0.00
2	231	Gmina Gierałtowiec	26/UD/2016/I	29-30/17 za miesiąc marzec 2017	pracownik biura ds. opracowania Programu Rewitalizacji odpowiedzialny za obsługę procesu w gminie składowki ZUS za marzec 2017	893.52	893.52	0.00
3	232	Gmina Gierałtowiec	26/UD/2016/II	41-43/17 za miesiąc maj 2017	pracownik odpowiedzialny za obsługę strony internetowej i jej aktualizację oraz media społecznoociowe wynagrodzenie netto za kwiecień 2017	622.46	622.46	0.00
4	239	Gmina Jejkowice	70/UD/2016/I	07/04/2017	Opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Jejkowice przez firmę zewnętrzną	9 903.00	8 912.70	990.30
5	219	Gmina Kłomnice	81/UD/2017/I	50/2017	Opracowanie Lokalnego Programu	22 017.00	18 325.30	3 691.70

					Rewitalizacji Gminy K ³ omnice do 2022			
6	217	Gmina Mstów	88/UD/2017/I	54/2017	Usługa realizowana przez ekspercką firmę zewnętrzną	19 084.37	15 451.30	3 633.07
7	193	Gmina Mszana	75/UD/2017/II	77/17	catering	400.00	360.00	40.00
8	237	Gmina Pietrowice Wielkie	74/UD/2017/I	04/9/17	Dodatek specjalny do wynagrodzenia koordynator projektu)	467.11	420.40	46.71
9	237	Gmina Pietrowice Wielkie	74/UD/2017/I	253/17	Opracowanie i wykonanie materiałów informacyjno-promocyjnych "rewitalizacja"	5 260.00	4 734.00	526.00
10	208	Gmina Pilchowice	50/UD/2016/II	Faktura 04/06/2017	Opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pilchowice	14 195.58	12 776.01	1 419.57
11	243	Gmina Starcza	85/UD/2017/I	Faktura VAT nr 2/1/2018	3.8. Informowanie interesariuszy o planie rewitalizacji - warsztaty dla pracowników urzędu i jednostek gminnych (w tym szkół dot. opracowania programu rewitalizacji (wraz z materia	3 000.00	2 700.00	300.00
12	204	Gmina Ślemień	76/UD/2017/II	2/10/2017	Usługa realizowana przez ekspercką firmę zewnętrzną	15 030.18	10 968.16	4 062.02
13	212	Gmina Świnna	86/UD/2017/II	5/2/2018	Opracowanie projektu Planu Rewitalizacji	14 000.00	12 600.00	1 400.00
14	226	Gmina Świnna	86/UD/2017/I	4/12/2017	Informowanie interesariuszy o planie rewitalizacji oraz zachęcanie do partycypacji społecznej - gazetka informacyjna dla mieszkańców (A3 do A4 w tym teksty i zdjęcia) 2000 sz. x 1z	2 000.00	1 800.00	200.00
15	215	Gmina Zebrzydowice	60/UD/2016/I	V/2017/LP R	lista wypłat - dodatki specjalne za miesiąc V 2017 - kwota netto	1 221.83	748.50	473.33
16	225	Miasto Bieruń	27/UD/2016/I	D/12/2015	Wykonanie diagnozy czynników i zjawisk kryzysowych oraz określenie skali i charakteru potrzeb rewitalizacyjnych, a także przeprowadzenie zogniskowanego wywiadu grupowego w celu	9 930.00	8 937.00	993.00

17	235	Miasto Cieszyn	57/UD/2016/I	Lista płac za miesiąc maj 2017 r.	ZUS	102.80	92.52	10.28
18	235	Miasto Cieszyn	57/UD/2016/I	Faktura VAT nr 3/2/2017	Wykonanie badań jakościowych preferencji użytkowników obszaru rewitalizowanego	19 499.19	17 549.27	1 949.92
19	199	Miasto Częstochowa	11/UD/2016/II	170503	dodatek specjalny koordynatora projektu – podatek dochodowy od osób fizycznych	205.10	163.45	41.65
20	229	Miasto Częstochowa	11/UD/2016/I	FA/000003/11/2016	Wykonanie zadania z zakresu rewitalizacji Gminy i Miasta Częstochowy opisanego w par. 2 umowy nr CRU/1410/2016 z dnia 25.04.2016 r. z aneksami	15 100.00	9 673.00	5 427.00
21	229	Miasto Częstochowa	11/UD/2016/I	FA/000003/11/2016	Wykonanie zadania z zakresu rewitalizacji Gminy i Miasta Częstochowy opisanego w par. 2 umowy nr CRU/1410/2016 z dnia 25.04.2016 r. z aneksami	5 000.00	5 000.00	0.00
22	221	Miasto Kalety	83/UD/2017/I	8/12/2017	Działania partycypacyjne - warsztaty z mieszkańcami służące stworzeniu mapy problemów i mapy potencjałów na obszarach rewitalizowanych (przeprowadzenie spotkań wraz z raportem)	5 000.00	4 500.00	500.00
23	227	Miasto Kalety	83/UD/2017/II	3/2/2018	Informowanie interesariuszy o planie rewitalizacji oraz zachęcanie do partycypacji społecznej - gazетка informacyjna dla mieszkańców (A3 do A4 w tym teksty i zdjęcia) 2.000 szt.	3 199.00	2 879.10	319.90
24	230	Miasto Ruda Śląska	80/UD/2017/I	77/2017	Organizacja wizyty studyjnej wraz ze szkoleniem dla Zespołu Projektowego	10 000.00	8 500.00	1 500.00

25	223	Miasto Ruda Śląska	80/UD/2017/II	4/2018	Przeprowadzenie części diagnostycznej - delimitacji obszarów zdegradowanego i rewitalizacji, przeprowadzenie działań partycypacyjnych, konsultacji społecznych projektu	24 600.00	20 910.00	3 690.00
26	241	Miasto Żywiec	20/UD/2016/I	FV 3/5/2017	realizacja zamówienia pn. "Aktualizacja Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Żywca do roku 2022"	3 075.00	2 767.50	307.50
27	241	Miasto Żywiec	20/UD/2016/I	FV 3/5/2017	realizacja zamówienia pn. "Aktualizacja Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Żywca do roku 2022"	2 000.00	1 800.00	200.00
28	242	Miasto Żywiec	20/UD/2016/II	PK 38/1-8	wynagrodzenie za luty 2017 netto: 915,84 składki ZUS: 471,16 podatek: 41,00	965.67	869.10	96.57
29	36	ROPS	n/d	28/2018	refundacja wypłaty z rachunku ROPS wynagrodzeń za 02/2018 - ROR	5 607.03	5 046.32	560.71
30	39	ROPS	n/d	50/2018	refundacja wypłaty z rachunku ROPS wynagrodzeń za 05/2018 - ROR	11 198.51	10 078.66	1 119.85
					RAZEM PwP:	224 777.35	191 278.27	33 499.08

4) Dokumentację wymienioną w pkt. I.1) wstępu i ppkt. 1.2-1.6 oraz pkt. I.2) do 4) nin. Protokołu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości deklarowania wydatków kwalifikowanych, a także wykluczenia z kosztów kwalifikowanych wydatków niekwalifikowanych - w kontekście zapisów Umowy o dotacji celowej nr DPT/BDG-II/POPT/131/15; Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju/Ministra Finansów i Rozwoju w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 [nr MliR/H 2014-2020/(5(01))/ 02 /2015 – wersja obowiązująca od dn. 24.02.2015r. do dn. 15.01.2018r. i nr MR/2014-2020/5(02) - wersja obow. od dn. 16.01.2018r. do nadal) oraz Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (nr MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016 z dn. 19.09.2016r. - wersja obow. od dn. 14.10.2016 do dn. 22.08.2017r. i nr MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dn. 19.07.2017r. – wersja obow. od dn. 23.08.2017r. do 08.09.2019r.].

W ramach tego obszaru – na podstawie wybranej próby wydatków (PwP) - zbadano czy na poziomie ROPS oraz wybranych Gmin zachowane zostały następujące zasady: zakaz podwójnego finansowania, kwalifikowanie wkładu niepieniężnego (jeżeli występuje); spełnienie reguł kwalifikowalności, tj. zweryfikowano prawidłowość zaliczenia do kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych na dotacje na rzecz gmin (wraz z ich rozliczeniem i udokumentowaniem przez gminy) oraz kosztów wynagrodzeń i dodatków specjalnych pracowników ROPS. Ponadto zakres badania obejmował ustalenie i zweryfikowanie dochodów wygenerowanych podczas realizacji Zadania (na poziomie ROPS oraz wybranych Gmin).

W odniesieniu do wydatków poniesionych przez Województwo Śląskie na rzecz Gmin w postaci dotacji, w ramach audytu - na podstawie próby wydatków – zweryfikowano kwalifikowalność wydatków zadeklarowanych przez Gminy jako rozliczenie dotacji gminnych pod kątem spełniania wymogów wynikających z zawartych Umów dotacji gminnych oraz ww. Wytycznych w kontekście spełniania zasad kwalifikowalności deklarowanych wydatków (w tym podatku VAT).

Wydatki dot. wynagrodzeń (netto), premii, dodatków specjalnych oraz pochodnych należności budżetowych na rzecz ZUS i US dot. pracowników ROPS i wybranych Gmin (Gierałtowiec, Zebrzydowice, Cieszyn, Częstochowa, Żywiec i Pietrowice Wielkie) zweryfikowano dodatkowo pod kątem: zgodności z Umowami o pracę/Porozumieniami, Zakresami obowiązków i Regulaminami wynagradzania (zaszeregowanie do odpowiedniej Kategorii, zasadność dodatków – wysługa lat), prawidłowości naliczania i odprowadzania obciążeń podatkowych oraz ZUS zw. z tymi wynagrodzeniami/dodatkami, a także pod kątem potwierdzenia faktycznego wykonywania pracy w okresie odpowiadającym badanemu wydatkowi (w oparciu o Listy obecności). W toku audytu weryfikacja obejmowała również przeliczenia wynagrodzeń (z tytułu umów o pracę i umowy zlecenia), dodatków specjalnych i innych wypłat oraz obowiązkowych zaliczek i składek pochodnych od wypłaconych należności z ww. tytułów (na rzecz ZUS i US), w oparciu o dokumenty źródłowe i obowiązujące wówczas regulacje prawne. Kwoty obciążeń budżetowych zostały ustalone przez Audytującego w oparciu o obowiązujące stawki dla podatku i składek ZUS (pracownik i pracodawca) oraz z zastosowaniem metodologii wynikającej z przepisów Ustawy z dn. 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, Ustawy z dn. 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz Ustawy z dn. 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Podstawy do naliczenia składek ZUS wynikają z art. 18 Ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹², przy uwzględnieniu składki wypadkowej w wysokości 0,93% (w przypadku ROPS oraz Gmin: Gierałtowiec, Zebrzydowice, Cieszyn, Częstochowa, Żywiec) lub 0,84 (w przypadku Gminy Pietrowice Wielkie), potwierdzonej przez każdą z Gmin przez właściwy oddział ZUS (stawka podstawowa 0,93 % - poz. 60 Zał. nr 2 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie różnicowania stopy procentowej składki na ubezpieczenie społeczne z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych w zależności od zagrożeń zawodowych i ich skutków). Natomiast wysokość należnej zaliczki na poczet podatku dochodowego została zweryfikowana przy uwzględnieniu zapisów Ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 2032 - ze zmianami od 01.04.2018r.). Uwzględniono okoliczność, iż przelewy ww. należności budżetowych są dokonywane przez daną Jednostkę (ROPS czy Gminę) na podstawie miesięcznych Deklaracji ZUS oraz list płac – obejmujących pełne rozliczenia Jednostki z danym Urzędem, a płatności z tych tytułów są dokonywane w ramach przelewów zbiorczych.

Ponadto w ramach tego obszaru zweryfikowano dane Wykonawców usług, których koszty zostały objęte nin. badaniem, pod kątem rejestracji działalności w Polsce i ich statusu jako podatników VAT, przy zastosowaniu ogólnodostępnych e-narzędzi: <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/> (sprawdzenie statusu VAT wg NIP wg stanu na dzień wystawienia faktury); <https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx>; <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-kr>; <https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/ceidg.public.ui/Search.aspx>; (sprawdzenie rejestracji działalności w Polsce). W przypadku podmiotów:

- ECO-SITE Sylwia Brzezicka-Tesarczyk z/s w Rybniku (NIP 6482246457) – potwierdzenie dotyczące statusu VAT przeprowadzono w ramach Centralnego Rejestru

¹² Tekst jednolity - Dz. U. z 2016r., poz. 963 ze zm.

Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) w toku poprzedniego audytu w 2019r.;

- INVESTIS Nieruchomości o Doradztwo Agnieszka Sosnowska z/s w Lipowej (NIP 5732477885) - potwierdzenie dotyczące statusu VAT przeprowadzono badanie przy zastosowaniu ogólnodostępnego e-narzędzia: <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/> (sprawdzenie statusu VAT wg NIP wg stanu na dzień 30.04.2020r.).

Zgodnie z art. 96 b Ustawy o podatku od towarów i usług, Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi w postaci elektronicznej wykaz podmiotów VAT, które nie zostały zarejestrowane przez naczelnika urzędu skarbowego albo które zostały wykreślone przez niego z rejestru jako podatnicy VAT, zarejestrowanych jako podatnicy VAT, w tym podmiotów, których rejestracja jako podatników VAT została przywrócona. Wykaz ten jest udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych: <https://www.podatki.gov.pl/>). Sprawdzenie statusu podmiotu w VAT przez ww. rządowy portal podatkowy umożliwia sprawdzenie czy podmiot był czynnym, zwolnionym czy też niezarejestrowanym podatnikiem podatku VAT.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 Ustawy z dnia 29 czerwca 1995r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2018r. poz. 997 z późn. zm.), od dnia 1 lipca 2011r. udostępnienie danych na stronie Głównego Urzędu Statystycznego jest równoznaczne z potwierdzeniem dokonania wpisu tych informacji w rejestrze REGON. Zgodnie z art.17.1. Ustawy z dnia z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 9986 ze zm.), domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi konkurencyjności?

W odniesieniu do badanych wydatków, przepisy Ustawy PZP nie miały zastosowania do kosztów wynagrodzeń z tytułu umów o pracę – wyłączenie na podstawie przepisów art. 4 pkt 4 Ustawy PZP) oraz kosztów usług poniesionych na podstawie ww. Umów/Zamówienia z Wykonawcami o wartości poniżej progu, o którym mowa w art. 4 pkt 8 Ustawy PZP. Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 6 do gminnych Umów o dotacje, szczególne procedury obowiązywały dla zamówień o wartości w granicach od 20 tys. zł do 50 tys. zł oraz odrębne procedury (zasada konkurencyjności) dla zamówień powyżej 50 tys. zł (próg, o którym mowa w pkt. 6.5.1 ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020).

W badanym obszarze audytem objęto dokumentację wybranych 17 Gmin dotyczącą nw. postępowań zw. z wyborem nw. Wykonawców usług/dostaw, których wydatki zostały objęte badaniem pogłębionym i zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność nr 014 (poz. 2):

L.P.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa - wg Umowy dotacji- Gmina i innych dokumentów w PLN	Wartość szacunkowa - wg Umowy dotacji- Gmina i innych dokumentów w EUR*)	Tryb postępowania	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Numer i data Umowy z Wykonawcą	Wartość podpisanej z Wykonawcą umowy (na dzień badania) w PLN	Łączna wartość wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowane z danego w Wop-014 w PLN	Wartość wydatków kwalifikowanych objętych PwP	
									Koszty (100%)	w tym sfinansowane z dotacji POPT -(PwP)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	G. GIERALTOWICE Zapewnienie usługi cateringowej na 9 warsztatów organizowanych w związku z realizacją projektu "Śląskie programy rewitalizacji - wsparcie dla gmin" dofinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 na opracowanie "Program Rewitalizacji Gminy Gierałtówice na lata 2017-2020" (Zapytanie o cenę z 29.12.2016 r./ e-mail do 8 restauracji)	9 200,00 zł brutto (wg Umowy dotacji), tj. 7.279,67 zł netto	2 203,64 euro brutto,, tj.1.743,68 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	Porozumienie na dostarczenie usług cateringowych z 30.12.2016r.	9 200,00 zł brutto	9 200,00 zł brutto	1 200,00 zł	1 200,00 zł
2	G. JEJKOWICE Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Jejkowice	15.744,00 zł netto (wg Notatki z dn. 19.01.2017r.)	4 190,43 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	4/2017 z 23.01.2017 r. Aneks nr 1/2017 z 29.05.2017 r.	15 235,00 zł brutto	15 235,00 zł brutto	9 903,00 zł	8 912,70 zł

3	G. KŁOMNICE Opracowanie dokumentu "Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kłomnice do 2022"	18 480,00 zł netto (wg Notatki z dn. 12.06.2017r.)	4 426,45 euro netto (netto)	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	(BRAK NUMERU) 11.07.2017 r.	22 017,00 zł brutto	22 017,00 zł brutto	22 017,00 zł	18 325,30 zł
4	G. MSTÓW Opracowaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Mstów do 2025 roku	23 000,00 zł brutto (wg Notatki z dn. 05.06.2017r.), 18.699,00 zł netto	5 509,11 euro brutto, tj. 4.478,90 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Rozesnanie rynku)	poniżej progów UE	44/2017 z 06.07.2017 r.	21 894,00 zł brutto	21 894,00 zł brutto	21 894,00 zł brutto	15 451,30 zł
5	G. MSZANA Karta zakupu 17101903 - usługa cateringowa w ramach LPR	400,00 zł brutto (wg Karty zakupu z dn. 19.10.2017r.), tj. 325,20 zł netto	95,81 euro brutto, tj. 77,89 euro netto	art. 4 pkt. 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	BRAK (FAKTURA VAT NR - 77/17 z dn. 19.10.2017r.)	400,00 zł brutto	400,00 zł brutto	400,00 zł brutto	360,00 zł
6	G. PIETROWICE WIELKIE Opracowanie graficzne materiałów informacyjno - promocyjnych niezbędnych do realizacji projektu pn. „Opracowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pietrowice Wielkie”	6 000,00 zł brutto (wg Umowy dotacji), 4.878,04 zł netto	1 437,16 euro brutto, 1.168,42 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	LPR/2/2017 z 15.09.2017	6 260,00 zł brutto	5 260,00 zł brutto	5 260,00 zł brutto	4 734,00 zł

7	G. PILCHOWICE RG.271.85.2017 - Opracowanie programu rewitalizacji dla gminy Pilchowice w ramach projektu pn. "Program Rewitalizacji Gminy Pilchowice - pomysł na lepsze jutro"	20 000,00 zł netto (wg Notatki z dn. 23.01.2017r.)	4.790,53 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	RG.3.2017 z 08.02.2017 r. Aneks nr 1 z 22.05.2017	14 820,02 zł brutto	14 820,02 zł brutto	14 195,58 zł	12 776,01 zł
8	G. STARCZA ZP.271.3.2017 Opracowanie "Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Starcza do roku 2023" (Zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców wysłane dnia 14 lipca 2017 r.)	35 528,45 zł netto (wg Protokołu z postępowania)	8 510,01 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Rozeznanie rynku)	poniżej progów UE	23/2017 z 03.08.2017 r.	42 901,17 zł brutto	42 901,17 zł brutto	3 000,00 zł	2 700,00 zł
9	G. SŁEMIEN RIBR.Fz.RC.LPR.2.2017 Opracowanie dokumentu "Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Słemien do 2022 roku"	19 500,00 zł netto (wg Notatki z dn. 26.06.2017r.)	4 670,77 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	116 z dn. 25.07.2017 r.	22 431,00 zł brutto	22 431,00 zł brutto	15 030,18 zł	10 968,16 zł
10	G. ŚWINNA GK. 2710.39.2017 Opracowanie Lokalnego Planu Rewitalizacji dla Gminy Świnna do roku 2023	46 747,97 zł netto (wg Informacji z dn. 17.07.2017r.)	11 197,39 zł netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Rozeznanie rynku)	poniżej progów UE	34/U/2017 z 01.08.17 r.	57 182,70 zł brutto	56 567,70 zł brutto	16 000,00 zł	14 400,00 zł

11	M. BIERUN 519/U/GNF/2015 Usługa polegająca na opracowaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bierunia na lata 2015-2020, umożliwiającego aplikowanie o zewnętrzne środki pomocowe	31 400,00 zł netto (wg Protokołu z postępowania – 2015r.)	7 432,13 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Rozeznanie rynku)	poniżej progów UE	519/U/GNF/2015 z 10.08.2015 r. Aneks nr 1 z 24.09.2015 r. Aneks nr 2 z 27.10.2015 r. Aneks nr 3 z 16.11.2015 r. Aneks nr 4 z 27.06.2016 r.	33 100,00 zł brutto	33 100,00 zł brutto	9 930,00 zł	8 937,00 zł
12	M. CIESZYN SRM-1.062.29.13.2016 Wykonanie badań jakościowych preferencji użytkowników obszaru rewitalizowanego	15 650,41 zł netto (wg Protokołu z ustalenia wartości zam. z dn. 12.12.2016r.)	3 746,29 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedury Gminy)	poniżej progów UE	SRM- I.062.29.13.2016 z 29.12.2016r.	19 499,19 zł brutto	19 499,19 zł brutto	19 499,19 zł	17 549,27 zł
13	M. CZĘSTOCHOWA Zarządzenie Nr 940.2016 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16.05.2016 r. w sprawie powierzenia Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie SA opracowania Miejskiego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasta Częstochowa na lata 2016-2020	54.146,00 zł netto (wg Oferty ARR S.A)	12 969,41 euro netto	Bezprzetargowe powierzenie zadania podmiotowi wewn. – spółce gminnej – zamówienie in house)	poniżej progów UE	CRU/1410/2016 z dnia 25.04.2016 r. Aneks z dn.17.05.2016r. Aneks z dn.28.10.2016r.	66 600,00 zł brutto	66 600,00 zł brutto	20 100,00 zł	14 673,00 zł
14	M. KALETY Opracowanie Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Kalety do roku 2023	26 861,81 zł netto (wg Notatki z dn. 17.07.2017r.)	6 434,12 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Rozeznani e rynku)	poniżej progów UE	UM/48/2017 z 01.09.2017r.	58 548,00 zł brutto	58 548,00 zł brutto	8 199,00 zł	7 379,10 zł

15	M. RUDA ŚLĄSKA AF.271.98.2017 Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Ruda Śląska do roku 2030	157 773,00 zł netto (wg Wniosku o wszczęcie postępowania z dn. 02.08.2017r.)	37 790,84 euro netto	Art. 39 PZP (Przetarg nieograniczony)	poniżej progów UE	UM/963/AF/9/WB-W/2017 z 28.09.2017r. Aneks nr 1 z dn. 29.12.2017r.	88 560,00 zł brutto	34 600,00 zł	29 410,00 zł	
16	M. ŻYWIEC IOŚ – OŚ. 036.18.2016 Aktualizacja Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Żywca do roku 2022 wraz z rozwojem mechanizmów partycypacji społecznej	122 600,00 zł brutto, tj. 99.674,79 zł netto (wg Protokołu z procedury udzielenia zamówienia z dn. 30.11.2016r.)	23.365,97 euro netto	Art. 4 pkt 8 PZP (Zasada konkurencyjności)	poniżej progów UE	634/2016/IOŚ z 14.12.2016r.	109 777,50 zł brutto	5 075,00 zł	4 567,50 zł	
17.	G. ZEBRZYDOWICE dot. wynagrodzenia pracowników innych jednostek wybranych do udziału w pracach Zespołu ds. rewitalizacji na podstawie umów zleceń	8 910,00 zł (wg Aneksu nr 2 z dn. 05.05.2017r. do Umowy dotacji nr 60/UD/2016)	2.134,18 euro	Art. 4 pkt 8 PZP (Wewn. Procedura Gminy)	poniżej progów UE	ORO.2150.11.2017 z dn. 03.05.2017r.	700,00 zł brutto	590,00 zł	361,43	
							RAZEM:	561 423,08	204 083,32	172 704,77

Reasumując, w odniesieniu do wydatków poddanych badaniu pogłębionym, wydatki kwalifikowane podlegające poszczególnym procedurom wyniosły:

L.P.	Nazwa procedury	Pozycja ww. Tabeli	Wartość wydatków kwalifikowanych objęta badaniem pogłębionym (100%)	Kwota sfinansowana z dotacji (wartość PwP)
1	2	3	4	5
1	USTAWA PZP (zamówienia powyżej 30 tys. euro)	15	34 600,00 zł	29 410,00 zł
2a	ZASADA KONKURECYJNOŚCI (zamówienie poniżej 30 tys. euro, lecz powyżej 50 tys. zł)	16	5 075,00 zł	4 567,50 zł
2b	POWIERZENIE ZADANIA WŁASNEGO JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z ZAKRESU GOSPODARKI KOMUNALNE UTWORZONEJ W TYM CELU SPÓŁCE PRAWA HANDLOWEGO (zamówienie poniżej 30 tys. euro, lecz powyżej 50 tys. zł)	13	20 100,00 zł	14 673,00 zł
3	ROZEZNANIE RYNKU/ ZAPYTANIE O CENĘ/ ZAPYTANIE OFERTOWE (zamówienia powyżej 20 tys. zł, lecz poniżej 50 tys. zł)	4, 8, 10, 11 i 14	56 213,37 zł	48 867,40 zł
4	OGÓLNE ZASADY oraz EWENTUALNE WEWNĘTRZNE PROCEDURY GMINY (REGULAMIN) (zamówienia poniżej 20 tys. zł)	1, 2, 3, 5 6, 7, 9, 12 i 17	87 504,95 zł	74 825,44 zł
RAZEM:		16	204 083,32 zł	172 704,77 zł

Wartość wydatków kwalifikowanych, niepodlegających regulacjom dotyczącym zamówień publicznych w ramach PwP wyniosła 20.694,03 zł, w tym kwota sfinansowana z dotacji: 18.573,50 zł (wydatki z tytułu wynagrodzeń z tytułu umów o pracę wraz z pochodnymi¹³).

Badania dokonano pod kątem weryfikacji przestrzegania przez Zamawiającego przepisów krajowych i wspólnotowych, komunikatów oraz wytycznych krajowych, a także wydanych przez Komisję Europejską w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym dotyczących m.in. zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W okresie przeprowadzania badanych postępowań, uczestników Projektu POPT, tj. Gminy obowiązywały;

- a) przepisy Ustawy PZP - dla zamówień o wartości powyżej progu 30 tys. euro;
- b) wytyczne krajowe/regulacje Umów o dotacje:
 - w okresie do 12.02.2017r.: dla zamówień o wartości powyżej 20 tys. zł netto, lecz poniżej progu z Ustawy PZP – Zasada konkurencyjności/Zapytania ofertowe
 - w okresie od 13.02.2017r.: dla zamówień o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie – Rozeznanie rynku oraz dla zamówień o wartości powyżej

¹³ Wydatki zadeklarowane jako wynagrodzenia: 21.284,03 zł, w tym kwota sfinansowana z dotacji: 18.934,93 zł dotyczą wydatków z tytułu wynagrodzeń wraz z pochodnymi oraz wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia na kwotę 590,00 zł netto/koszty kwalifikowane, w tym kwota sfinansowana z dotacji: 361,43 zł (zgodnie ze Sprawozdaniem okresowym Gminy Zebrzydowice z dn. 12.09.2017r. do Umowy dotacji nr 60/UD/2016 z dn. 14.12.2016r. – poz. 5 – współczynnik przyjęty przez Gminę do refundacji tego wydatku z dotacji wynosił: 61,26%).

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

50 tys. zł netto, lecz poniżej progu z Ustawy PZP – Zasada konkurencyjności/
Zapytania ofertowe;

- c) ewentualne regulacje wewnętrzne uczestnika Projektu/Gminy – dla zamówień o wartości do 20 tys. zł netto.

Z uwagi na brak obowiązujących w dacie ww. postępowań szczegółowych wymogów/regulacji w zakresie udzielania zamówień o szacowanej wartości poniżej 20 tys. zł - badanie dotyczyło ustalenia: czy zastosowana przez daną Gminę - uczestnika Zadania/Projektu procedura wyboru Wykonawców była zgodna z obowiązującymi w jednostce regulacjami wewnętrznymi oraz czy w trakcie wyboru Wykonawcy zapewniono zachowanie zasad określonych w pkt. 1-3 Zał. nr 6 do gminnej Umowy dotacji (Zał. nr 3 do Aneksów z dn. 13.02.2017r.), tj.: zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców; zasady przejrzystości; zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi; zasad obiektywizmu i bezstronności; szacowania wartości przedmiotu zamówienia z należytą starannością. W ramach tego badania przeprowadzono je w oparciu o dokumentację z procesów wyboru Wykonawców badanych usług (Zapytania o wycenę/Zaproszenia do składania ofert; oferty; odpowiedzi/korespondencja towarzysząca; Protokoły z wyboru oferty/postępowania; Umowy z ww. Wykonawcami wraz z Aneksami; Protokoły odbioru/wykonania usług; dokumenty finansowo-księgowo dot. ww. wydatków i in.).

Dodatkowo w ramach nin. obszaru przeanalizowano Umowę zlecenia nr ORO.2150.11.2017 z dn. 03.05.2017r. zawartą pomiędzy Gminą Zebrzydowice (zleceniodawcą) a p. Danielem Krocziem, zam. Kończyce Małe (zleceniobiorcą). Dokonano analizy warunków jej zawarcia w kontekście warunków wynikających z Wniosku o dotację w ramach Umowy o dotację nr 60/UD/2016 z dn. 14.12.2016r. oraz spełniania zasad, o których mowa wyżej dla zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

Na poziomie Województwa Śląskiego/Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego w ramach Projektu nie występują działania podlegające regulacjom z obszaru ochrony środowiska – w tym względnie działania ROPS (organizacja konkursów na dotacje i udzielanie dotacji Gminom) mają charakter neutralny. W odniesieniu do działań na poziomie poszczególnych Gmin w badanym obszarze obowiązują regulacje zw. ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko¹⁴, które wynikają z:

- a) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. UE 197 z 21.7.2001),
- b) Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.)¹⁵.

Obowiązek przeprowadzenia SOOŚ programów rewitalizacji wynika z art. 46 oraz art. 47 ww. Ustawy OOOŚ. Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest też wymagane w przypadku wprowadzania zmian do już przyjętego dokumentu. W ramach nin. obszaru badaniem objęto dokumentację 17 wybranych Gmin w postaci ich wniosków oraz decyzji/opinii właściwych organów (RDOŚ w Katowicach; Śl. PWIS¹⁶). Badania dokonano pod kątem czy przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko programu rewitalizacji lub uzyskano dokument wskazujący na możliwość odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny?

¹⁴ Skrót: SOOŚ

¹⁵ Skrót: Ustawa OOOŚ

¹⁶ Skrót: RDOŚ – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach; Śl. PWIS – Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

W przypadku przeprowadzenia SOOŚ zakres badania obejmuje czy:

- opracowano projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47 ww. Ustawy OOŚ;
- uzgodniono zakres i stopień szczegółowości prognozy z organami (art.53): Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
- opracowano prognozy oddziaływania na środowisko projektu dokumentu (art. 51);
- zapewniono udział społeczeństwa(art. 29-32 i art. 39-43);
- ww. prognozy zostały zaopiniowane przez: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
- nastąpiło przyjęcie dokumentu i sporządzenie pisemnego podsumowania (art. 55 ust. 3) oraz uzasadnienia (art. 42 pkt 2);
- zamieszczono dane o dokumencie i pisemnym podsumowaniu w publicznie dostępnym wykazie danych(art. 21 ust.2 pkt 6);
- przekazano przyjęty dokument i pisemne podsumowanie organom opiniującym (art. 55 ust. 4)?

Ponadto w przypadku, opracowanych na podstawie Ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji¹⁷, Gminnych Programów Rewitalizacji dla: Miasta Bierunia, Miasta Cieszyn i Miasta Ruda Śląska - w ramach nin. obszaru badaniem objęto spełnienie uzyskania pozytywnych opinii właściwych organów środowiskowych na podstawie art.17 ust. 2 pkt.4 lit. a) i b) ww. Ustawy o rewitalizacji, tj.

- a) właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego - opinie sanitarne Śl. PWIS w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych projektów GPR dla ww. Gmin;
- b) właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie form ochrony przyrody - opinie RDOŚ w Katowicach dla projektów GPR dla ww. Gmin.

Ustalono również, czy Programy Rewitalizacji pozostałych Gmin zostały sporządzone w oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 - nr MR/H 2014-2020/20(2)08/2016 z dn. 02.08.2016r. (obow. od dn. 02.08.2016r. do nadal; oprac. Minister Rozwoju), zgodnie z możliwością przewidzianą w art. 52 ust.1 ww. Ustawy o rewitalizacji?

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W ramach Projektu oraz realizowanych umów dotacji, zarówno na poziomie Województwa Śląskiego/Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego, jak również na poziomie odbiorców ostatecznych pomocy – uczestników Zadania (Gmin) pomoc publiczna nie występuje.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione w pkt I.1) nin. Protokołu;
- 2) Dokumentację kadrową pracowników ROPS w Katowicach, których wynagrodzenia zostały zrefundowane ze środków Zadania/Projektu (objęte badaniem pogłębionym w ramach nin. audytu);
- 3) Materiały przekazane przez wybrane Gminy w ramach badania pogłębionego wydatków kwalifikowanych (uczestników Zadania/Projektu) – dotyczące: ogłoszeń prasowych dot. zaproszeń na warsztaty i spotkania-konsultacje społeczne, plakatów informacyjnych, ogłoszeń i informacji nt. podjętych uchwał w sprawie Programów Rewitalizacji obszarów zdegradowanych (strony internetowe wybranych Gminy); korespondencji; materiałów ze spotkań konsultacyjnych i warsztatów oraz dokumentacji kadrowej pracowników Gminy, których wynagrodzenia zostały zrefundowane ze środków Zadania/Projektu (objęte badaniem pogłębionym w ramach nin. audytu);
- 4) Strony internetowe Gmin, których wydatki objęto badaniem pogłębionym w ramach PwP;
- 5) Dokumentację wybranych Gmin z wyboru Wykonawców usług oraz ich dokumentację finansowo-księgową dot. wydatków, które zostały zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność.

Celem analizy danych zawartych w ww. dokumentach było sprawdzenie prawidłowości działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących finansowania Zadania ze środków europejskich, w tym, czy wszystkie dokumenty/materiały zawierały odpowiednie znaki graficzne oraz

¹⁷ Dz. U. 2015 poz. 1777 ze zmianami

[Handwritten signatures and initials]
Nox

[Handwritten signature]

sformułowania odnoszące się do Unii Europejskiej, Funduszu Spójności i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020? Badania w tym obszarze dokonano przy uwzględnieniu zapisów „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” – wg wersji z dn. 14.06.2016r. dla umów podpisanych do dn. 31.12.2017r.

W obszarze tym – dla działań podjętych na poziomie ROPS w Katowicach uwzględniono ustalenia dokonane w ramach poprzedniego audytu udokumentowanego Protokołem nr 2401-ICE.52.57.2019.4 z dn. 19.09.2019r.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn?

W odniesieniu do działań na poziomie Województwa Śląskiego/Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego oraz na poziomie wybranych do badania Gmin analizie poddano zapisy zawarte w ww. Umowach o dotacje/Wniosków o dotacje gminne (w szczególności w opisie Projektu, realizowanych zadań i planowanych wskaźników) pod kątem zapewnienia równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn. W szczególności badanie obejmowało ustalenie czy:

- we Wniosku o dofinansowanie Projektu wskazano sposób realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,
- zostały zaplanowane działania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn oraz czy zostały one zrealizowane zgodnie z założeniami określonymi we Wniosku o dofinansowanie i informacjami wskazanymi we Wniosku o płatność lub innymi równorzędnymi dokumentami?
- wszystkie produkty wytworzone w ramach Projektu (produkty, towary, usługi, infrastruktura) są dostępne dla wszystkich osób, w tym również czy są dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb osób z niepełnosprawnościami (są zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania)?

Badania w nin. obszarze dokonano przy uwzględnieniu zapisów „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”¹⁸.

Ponadto badanie obejmowało identyfikację działań zaplanowanych/zrealizowanych w ramach Projektu ukierunkowanych na realizację polityk społeczeństwa informacyjnego i zatrudnienia.

2) Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa, zgodnie z art. 25 Rozporządzenia delegowanego nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. b) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014]?

W badanym obszarze audytem objęto:

<i>L.p.</i>	<i>Nr Wniosku o płatność</i>	<i>Wartość badanych wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w PLN</i>	<i>Wartość badanych wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w EURO</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	
1	POPT.03.01.00-0003/15-014 Poz. 2 (Województwo Śląskie)	1.466.285,32	343.964,28

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) dokumenty wymienione w pkt I.1) nin. Protokołu,

¹⁸ Oprac. MIiR, Warszawa, 08.05.2015r.; nr MIiR/H 2014-2020/16(01)/05/2015.

2) dokumentację finansowo-księgową ROPS w Katowicach: Zarządzenie nr 28/2015 z dn. 01.07.2015r. – wprowadzenie Polityki rachunkowości; Zarządzenie nr 55/2015 z dn. 31.12.2015r. dot. zmiany zał. 2 o ZPK i wprowadzenia zapisu o nadzorze Głównego księgowego nad analityką do ZPK; Zarządzenie 19/2016 z dn. 11.05.2016r. dot. uszczegółowienia wymogów odnośnie dowodów dotyczących realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich - Kod księgowy dla Rewitalizacji: nr 42; Wydruk Planu Kont na rok 2018 z Programu FK z dn. 20.04.2020r.; Zarządzenie nr 5/2017 z dn. 20.02.2017r. dot. wprowadzenia konta pozabilansowego nr 905 – wkład własny dla gmin; Wydruk z systemu księgowego FK – zapisy na koncie 905 Ewidencja pozabilansowa wkładu własnego dotowanych Gmin; Zarządzenie nr 30/2018 z dn. 30.06.2018r. w sprawie wprowadzenia Zasad (Polityki) rachunkowości; dokumenty dot. IV transzy dotacji celowej i wkładu własnego otrzymanych i rozliczonych przez ROPS w Katowicach z UMWSL (wyciągi bankowe powołane w pkt. I.5 nin. Protokołu; ewidencja księgową: konto nr 130-2-42 Rachunek wydatków budżetowych – Rewitalizacja oraz konto nr 223-42 Rozliczenie wydatków budżetowych - Rewitalizacja); dokumenty dot. wydatków kwalifikowanych z tytułu wynagrodzeń za luty i maj 2018r. (dokumenty kadrowe i księgowy), wydruki z systemu FK - ewidencja kont: 404 i 405/koszty, 130-2-42/bank); dokumenty dot. wydatków kwalifikowanych z tytułu rozliczenia i przekazania dotacji gminnych na rzecz Gmin, których wydatki zostały poddane badaniu pogłębionemu w ramach PwP (Umowy dotacji gminnych z ww. Gminami, Sprawozdania ww. Gmin rozliczające transze dotacji, wyciągi bankowe dokumentujące przekazania transz dotacji na rzecz ww. Gmin oraz wydruki z systemu FK - ewidencja kont: 130-2-42/bank: rachunek wydatków budżetowych, 224-21-00033; -00034; -00039; -00041; -00145; -00187; - 0236; -00237; -00240; -00241; -00242; -00243; -00248; -00249; -00250; -00255 i -00256 /rozrachunki z Gminami oraz 905 – wkład własny dotacjobjoircy);

3) dokumenty dot. otrzymania i rozliczenia IV transzy dotacji celowej przez Województwo Śląskie z Ministerstwa Rozwoju na podstawie ww. Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r. (Sprawozdanie końcowe z dn. 06.08.2018r. wraz z jego zatwierdzeniem – pismem MliR nr DPT.VIII.7661.2.9.2016MBr z dn. 23.10.2018r. oraz Wyciągi bankowe UMWSL: WB Bank Pekao S.A./UMWSL nr 0118/2018 za okres 16-18.06.2018r.; wraz z bankowym potwierdzeniem przelewu IV transzy dotacji z MliR (1.650.160,00 zł); WB Bank Pekao S.A./UMWSL nr 0123/2018 za okres 23-25.06.2018r. dokumentujący przelewy IV transzy dotacji na rzecz ROPS w Katowicach (10.220,00 zł WL; 245.283,00 zł DC i 1.389.937,00 zł DU); WB Bank Pekao S.A./UMWSL nr 0150/2018r. z dn. 31.07.2018r. dot. wpływu z konta ROPS zwrotu niewykorzystanej w 2018r. dotacji (27.581, 20 zł DC i 156.293,48 DU) i WB Bank Pekao S.A./UMWSL nr 0154 za okres 04-06.08.2018r. dot. zwrotu niewykorzystanej IV dotacji na rzecz Ministerstwa Rozwoju (183.874,68 zł);

4) Dokumentację finansowo-księgową oraz kadrową ww. Gmin, których wydatki zostały objęte badaniem pogłębionym (PwP) – dotyczącą transz dotacji otrzymanych i rozliczonych w ramach 17 Umów dotacji wg wykazu j.w.: Sprawozdania (okresowe i końcowe) wraz z załącznikami i dokumentacją zw. z ich weryfikacją oraz zatwierdzeniem przez ROPS w Katowicach; dowody księgowe dotyczące badanych wydatków (Listy płac; umowy o pracę/zlecenia; zakresy obowiązków danego pracownika oraz informacje o przyznaniu dodatków specjalnych; umowy z Wykonawcami/zlecenie usług wraz z dokumentacją dot. procesu ich wyboru – vide pkt. I.1) ppkt 1.2 nin. Protokołu; Lista płac dot. umowy zlecenia usługi eksperta zew. wraz z Rachunkiem i oświadczeniem dot. ilości przepracowanych godzin i dokumentacja email'ową potwierdzającą wykonaną pracę na rzecz Beneficjenta; deklaracje ZUS P DRA i RCA; Umowy z Wykonawcami zewnętrznymi; faktury VAT (wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie usługi i zapłaty za te faktury); wewnętrzne Regulaminy wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w ww. Gminach; dokumentacja finansowo-księgową Gmin dot. transzy dotacji otrzymanej z ROPS w Katowicach (wyciągi bankowe; wydruki z ksiąg rachunkowych danej Gminy) oraz dot. badanych wydatków (wydruki z ksiąg rachunkowych UM danej Gminy dokumentujące zapisy na kontach zw. z operacjami dot. poniesionych kosztów).

W oparciu o wybraną próbę wydatków (badanie pogłębione) ramach nin. obszaru zbadano, czy: a) badane wydatki zostały poniesione przez podmiot, któremu przyznano dofinansowanie na podstawie odpowiednich Umów o dotacje celowe, b) wysokość badanych wydatków jest zgodna z przedkładanymi do rozliczenia zestawieniami wydatków, fakturami (lub innymi równoważnymi dowodami) i dowodami ich zapłat (np. przelewami, wyciągami bankowymi),

c) wydatki zostały faktycznie poniesione, d) wydatki zostały zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację (na poziomie ROPS w Katowicach oraz wybranych Gmin), e) w przypadku, gdy wydatek odnosił się jedynie częściowo do Zadania - wykazano do współfinansowania odpowiednią jego część, f) faktury/zestawienia wydatków/inne równoważne dowody księgowe potwierdzające poniesienie badanych kosztów zostały prawidłowo opisane.

W obszarze tym uwzględniono ustalenia dokonane w ramach poprzedniego audytu udokumentowanego Protokołem nr 2401-ICE.52.57.2019.4 z dn. 19.09.2019r., w szczególności w odniesieniu do regulacji wewnętrznych dotyczących zasad ewidencjonowania wydatków w ramach Zadania obowiązujących w ROPS w Katowicach.

1) Natomiast badanie w zakresie czy ROPS w Katowicach oraz wybrane Gminy są w posiadaniu dokumentów wspierających badane wydatki (faktury, listy płac; deklaracje ZUS; przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) - przeprowadzono wyłącznie na podstawie dokumentacji przekazanej w postaci elektronicznej oraz składanych oświadczeniach (oryginały oświadczeń Gmin będą przechowywane przez ROPS w Katowicach i będą udostępniane na każde żądanie Instytucji Audytowej lub służb Komisji Europejskiej; ETO lub OLAF). W związku z ogłoszeniem w okresie od dnia 20 marca 2020r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, wprowadzone zostały ograniczenia funkcjonowania określonych instytucji i zakładów pracy (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii - Dz.U. z 2020 poz. 491 ze zm.). W zw. z powyższą sytuacją w kraju, w dacie przeprowadzania audytu brak było możliwości bezpiecznego przeprowadzenia badania w zakresie potwierdzenia posiadania dokumentacji w oryginale przez audytowane podmioty. Ww. badanie wymagałoby bezpośredniego kontaktu Audytującego z przedstawicielami 18 podmiotów z różnych terenów województwa śląskiego, co wiązałoby się z koniecznością zorganizowania minimum 18 spotkań, z udziałem min. 72 osób łącznie. W świetle aktualnych doniesień rządowych nt. koronawirusa oraz dostępnych narzędzi, zarówno Audytujący, jak również ww. podmioty nie byli w stanie zapewnić przeprowadzenia ww. czynności w sposób niezagrażający życiu lub zdrowiu uczestnikom tych spotkań. Uwzględniając status Gmin jako j.s.t. oraz dotychczasowe doświadczenie audytowe wskazujące na brak ustaleń w powyższym zakresie, ryzyko braku posiadania przez nie oryginałów dokumentacji lub składania oświadczeń niezgodnie z prawdą jest znikome. W związku z powyższym Zespół Audytowy odstąpił od przeprowadzenia ww. czynności bezpośrednio na oryginalnej dokumentacji i dokonał potwierdzenia spełnienia w tym zakresie wymogów, o których mowa w art. 27 ust 2 lit b) *Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014* - wyłącznie na podstawie dokumentacji w postaci elektronicznej oraz składanych oświadczeniach.

3) Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013¹⁹ – produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25

¹⁹ ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dn. 17.12.2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 [Dz. Urz. UE L 347 z dn. 20.12.2013r., str. 320 ze zmianami – skrót: Rozporządzenie (UE) nr 1303/2013].

Rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014]?

Na poziomie Województwa Śląskiego/Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Województwa Śląskiego oraz na poziomie odbiorców ostatecznych pomocy (Gmin jako uczestników Zadania) – obszar pozostaje poza nin. badaniem.

4) Czy dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne [art. 27 ust. 2 lit. d) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014]?

W ramach nin. obszaru badaniem objęto dokumentację wym. w pkt. I.1) i 2) nin. Protokołu, (w tym m.in. Sprawozdanie końcowe z realizacji Umowy dotacji) oraz Zestawienie dotacji faktycznie udzielonych w ramach Zadania sporządzone przez ROPS w Katowicach - Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 06.03.2020r. w sprawie wykazu dotacjobiorców oraz liczby Gmin, które uzyskały dotację w ramach Projektu stanowi Załącznik nr 3 do nin. Protokołu. Celem analizy danych wykazanych w ww. dokumentach i materiałach było ustalenie liczby dotacji faktycznie udzielonych przez ROPS na rzecz Gmin w ramach Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. Powyższe miało na celu ustalenie udziału Województwa Śląskiego w osiągnięciu wskaźnika przewidzianego w Umowie o dofinansowanie nr POPT.03.01.00-00-0003/15: „Liczba udzielonych dotacji na realizację projektów wzmacniających potencjał beneficjentów [szt.], stanowiącego kluczowy wskaźnik produktu (krajowy) - wg WLWK 2014-2020 dla EFRR./FS – poz. 442.

5) Czy wkład publiczny został wypłacony zgodnie z art. 132 ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 [art. 27 ust. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014]?

W ramach nin. obszaru badaniem objęto dokumentację wym. w pkt. I.1) i 2) nin. Protokołu oraz dokumenty dot. otrzymania IV transzy dotacji celowej przez Województwo Śląskie z Ministerstwa Rozwoju: Sprawozdanie końcowe z dn. 06.08.2018r. dot. rozliczenia dotacji celowej wynikającej z Umowy dotacji nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r.; pismo MliR nr DPT.VIII.7661.2.9.2016MBr z dn. 23.10.2018r. w sprawie zatwierdzenia ww. Sprawozdania końcowego; Protokół z badania ww. Sprawozdania przez biegłego rewidenta z dn. 10.08.2018r. oraz Wyciągi bankowe: Bank Pekao S.A/UMWSL²⁰ WB nr 0118/2018 za okres 16-18.06.2018r. (str. 1 i 5-6) wraz z bankowym potwierdzeniem wykonanej operacji z dn. 18.06.2018r. na kwotę (+) 1.650.160,00 zł dot. wpływu dotacji z Ministerstwa Rozwoju na konto UMWSL; Bank Pekao S.A/UMWSL nr 0123/2018 za okres 23-25.06.2018r. dot. przekazania w dn. 25.06.2018r. dotacji przez UMWSL na konto ROPS w Katowicach [przelewy na łączną kwotę (-) 1.645.440,00 zł, w tym: 10.220,00 zł – WL; 245.283,00 zł – DC i 1.389.937,00 zł – DU] Bank Pekao S.A/UMWSLWB nr 0150/2018 za okres 31.07.2018r. dot. przelewów na łączną kwotę (+) 183.874,68 zł (w tym: 27.581,20 zł – DC i 156.293,48 – DU) tytułem zwrotu niewykorzystanej IV transzy dotacji przez ROPS w Katowicach na konto UMWSL oraz Bank Pekao S.A/UMWSL nr 0154/2018 za okres 4-6.08.2018r. dot. przelewu na kwotę (-) 183.874,68 zł tytułem zwrotu niewykorzystanej dotacji na rzecz Ministerstwa Rozwoju.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach była weryfikacja Sprawozdania końcowego sporządzonego przez Województwo Śląskie – ROPS w Katowicach (w ramach realizacji Umowy dotacji celowej nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r.), w zakresie zgodności rozliczonych kwot dotacji celowej z kwotą IV transzy dotacji wypłaconej w 2018r. przez Ministerstwo Rozwoju; terminowości przekazania dotacji Województwu Śląskiemu oraz wykluczenia jej korekt, potrąceń oraz obciążeń opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

²⁰ UMWSL – Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została ona fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent/PW złożył wnioski o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy operacja została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia [art. 27 ust. 2 lit. a) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014r.] – dokonano następujących ustaleń:

Część A

1. W obszarze tym uwzględniono ustalenia dokonane w ramach poprzedniego audytu udokumentowanego Protokołem nr 2401-ICE.52.57.2019.4 z dn. 19.09.2019r., w szczególności w odniesieniu do: zakresu rzeczowo-finansowego Zadania realizowanego przez Województwo Śląskie na podstawie Umowy dotacji nr DBT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r. (ze zm.), jak również w odniesieniu do podziału kompetencji pomiędzy Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego a ROPS w Katowicach oraz powołania Zespołu ds. Rewitalizacji w UMWSL i w ROPS w Katowicach, ich składu osobowego i zakresu działania. W toku nin. audytu uwzględniono też ustalenia dotyczące warunków naborów w ramach Konkursu dotacji zorganizowanego dla gmin przez Województwo Śląskie w ramach ww. Umowy dotacji.

Skrócony opis ustaleń z poprzedniego audytu przedstawia poniższa tabela:

UMOWA DOTACJI nr DBT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r.						
Zadanie Województwa		Źródła finansowania Zadania				
Koszty kwalifikowane		Dotacja celowa (PLN) (90% kosztów kwalifikowanych)			Wkład własny (PLN) Województwa Śląskiego – 10% kosztów kwalifikowanych (w tym wkład gmin)	
Zmiany	Kwota (PLN)	Kwota	Źródła finansowania dotacji celowej w ramach Projektu nr POPT.03.01.00-00-0003/15			
			Środki UE (85% dotacji)	Budżet Państwa (15% dotacji)		
1	2	3	4	5	6	
-	9.566.667,00	8.610.000,00	7.318.500,00	1.291.500,00	956.667,00 (888.857,00)	
Aneks nr 3 z 18.09.2017r.	4.672.880,00	4.205.592,00	3.574.753,20	630.838,80	467.288,00 (399.064,00)	
Aneks nr 4 24.04.2018r.	4.122.869,00	3.710.582,00	3.153.994,70	556.587,30	412.287,00 (347.639,00)	
OKRES REALIZACJI ZADANIA:		01.02.2016r. do 31.07.2018r.				
BUDŻET ZADANIA WG UMOWY DOTACJI:		Kategoria wydatku			Kwota w PLN	
		1			2	
		1	Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji			588.700,00
		2	Podróże służbowe członków Zespołu ds. Rewitalizacji			2.400,00
		3	Materiały biurowe			5.400,00
		4	Wynagrodzenie biegłego rewidenta			4.200,00
		5	Spotkania informacyjne dla dotacjobjoirców			2.346,00
		6	Spotkania techniczne z dotacjobjoircami			4.770,00
		7	Spotkania edukacyjne			19.664,00
		8	Broszura informacyjna dot. rewitalizacji			1.000,00
		9	Obsługa prawna Zadania			18.000,00
10	Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom			3.476.389,00		
RAZEM:				4.122.869,00		

PODZIAŁ KOMPETENCJI	Uchwała Zarządu Województwa Śląskiego nr 2335/80/V/2015 z dn. 09.12.2015r. - Zał. nr 2 ²¹ .
ZESPÓŁ DS. REWITALIZACJI – UM WSL W KATOWICACH	Zarządzenia Marszałka Województwa Śląskiego dot. powołania i zmian w składzie Zespołu ds. Rewitalizacji odpowiedzialnego za ocenę merytoryczną programów rewitalizacji - nr 00072/2015 z dn. 02.11.2015r.; nr 00005/2016 z dn. 12.02.2016r.; nr 00035/2016 z dn. 25.05.2016r.; nr 00078/2016 z dn. 18.08.2016r.; nr 00018/2017 z dn. 02.03.2017r.; nr 00063/2017 z dn. 08.08.2017r.; nr 00084/2017 z dn. 17.10.2017r.; nr 00095/2017 z dn. 19.12.2017r.; nr 00025/2018 z dn. 03.04.2018r.
ZESPÓŁ DS. REWITALIZACJI – ROPS W KATOWICACH	Zarządzenia Dyrektora ROPS w Katowicach: nr 2/2016 z dn. 01.02.2016r.; nr 31/2016 z dn. 01.09.2016r.; nr 52/2017 z dn. 31.10.2017r.; nr 68/2017 z dn. 27.12.2017r.
KONKURS DOTACJI	Terminy naborów: <ul style="list-style-type: none"> • 29.02.2016r.-15.04.2016r. (I nabór – Uchwała nr 348/94/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 23.02.2016r.; publikacja: 29.02.2016r.; Uchwała nr 1129/120/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 14.06.2016r. dot. zmiany składu Komisji Konkursowej; Ogłoszenie wyników – Uchwała nr 1886/139/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 20.09.2016r.; publikacja: 21.09.2016r.); • 08.06.2016r.-08.07.2016r. (II nabór - Uchwała nr 1077/119/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 07.06.2016r./publikacja: 08.06.2016r.; Ogłoszenie wyników – j.w. dla I naboru); • 08.03.2017r. do 10.04.2017r. (III nabór - Uchwała nr 471/176/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 07.03.2017r./publikacja: 08.03.2017r.; Uchwała nr 616/181/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 28.03.2017r. dot. zmiany składu Komisji Konkursowej; Ogłoszenie wyników – Uchwała nr 1238/199/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 20.06.2017r.; publikacja: 21.06.2017r.).

2. W ramach wydatków zadeklarowanych w poz. 2 Wniosku o płatność nr 014 - objętych badaniem pogłębionym - występują wydatki w łącznej kwocie 224.777,35 zł (w tym sfinansowane ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 191.278,27 zł oraz ze środków własnych ROPS lub gmin w wys. 33.499,08 zł) poniesione przez ROPS w Katowicach z następujących tytułów:

a) kosztów wynagrodzeń pracowników ROPS w Katowicach za 02.2018r. i 05.2018r. na kwotę 16.805,54 zł netto – wypłata na ROR na podstawie dokumentów nr 28/2018 i nr 50/2018 (w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 15.124,98 zł oraz ze środków własnych w wys. 1.680,56 zł). Badane wydatki dotyczą wynagrodzeń netto wypłaconych na ROR 6 pracowników ROPS (łącznie kwalifikowany poziom etatowy w 02. 2018 wyniósł 2 etaty, a w 05.2018 - 3,55 etatu), wchodzących w skład Zespołu ds. Rewitalizacji na podstawie Zarządzenia Dyrektora ROPS nr 68/2017 z dn. 27.12.2017r. W skład wynagrodzenia wchodziły następujące składniki: wynagrodzenie zasadnicze; dodatki stażowe; dodatki funkcyjne; premie uznaniowe. Podstawą tych wydatków były umowy o pracę tych pracowników (z określonym wymiarem pracy), ich zakresy obowiązków wynikające z indywidualnych Opisków stanowisk pracy (wraz z przypisanym poziomem jego kwalifikowalności), wnioski premiowe, informacje o przyznanych dodatkach funkcyjnych, informacje z systemu kadrowego potwierdzające wysługę lat do przyznanych dodatków stażowych; obowiązujący w ROPS Katowice Regulamin wynagradzania z dn. 15.06.2019r. (ze zm.). Podstawą prawną wypłaconych wynagrodzeń wraz z dodatkami i premiami była Ustawa z dn. 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (t.j. z 2016r. poz. 902 ze zm.) oraz do 17.05.2018r. - Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. z 2014r. poz. 1786) i od 18.05.2018r. – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018r. poz. 936). Wydatki zostały faktycznie

²¹ https://archiwum-bip.slaskie.pl/index.php?grupa=40&id_menu=353&id=76946

poniesione przez ROPS jako przelewy z jego rachunku bankowego na rzecz ww. pracowników (przelewy masowe/zbiorcze).

Faktyczne wykonywanie działań ww. pracowników w ramach Zadania realizowanego przez Woj. Śląskie/ROPS potwierdzono w oparciu o zakresy obowiązków/opisy stanowisk oraz listy obecności ww. pracowników za II.2018r. i V.2018r.

Badane wydatki zostały ujęte w Budżecie Zadania – poz. 1 Zał. nr 4 do Umowy o dotację celową z dn. 01.02.2016r.: wg danych aktualnych w dacie poniesienia badanych wydatków, tj. w ramach Kategorii: Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji – średnio 4 osoby x średnio 5.256,25 zł/m-c x 28 miesięcy (w okresie od 18.09.2017r. do dn. 29.04.2018r. oraz Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji średnio 4 etaty – średnio 19.623,33 zł/m-c x 30 mies.” (w okresie od 30.04.2018r.);

b) rozliczenia transz dotacji na łączną kwotę 861.331,13 zł²², udzielonych zgodnie z Umowami dotacji zawartymi z 17 Gminami. Szczegółowy opis naboru i przyznania ww. dotacji na rzecz badanych Gmin przedstawiono w pkt. II.1) Cz. A ppkt. 4 nin. Protokołu.

W ww. kwocie rozliczonych transz dotacji badaniem pogłębionym objęto wydatki kwalifikowane zadeklarowane przez Gminy na kwotę 207.971,81 zł (w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 176.153,29 zł oraz ze środków własnych w wys. 31.818,52 zł). Badane wydatki zostały ujęte w Budżetach poszczególnych Zadań wynikających z gminnych Umów dotacji. Natomiast wydatki ROPS z tytułu udzielonych dotacji zostały ujęte w Budżecie Zadania Umowy o dotację celową z dn. 01.02.2016r.: „Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom (ok. 90 gmin)” w okresie: XI.2016r.-VII.2018r./dane aktualne w dacie poniesienia badanych wydatków).

Badane wydatki kwalifikowane poszczególnych Gmin zostały ujęte w ich Sprawozdaniach (okresowych i końcowych). Na podstawie tych Sprawozdań Gminy wnioskowały o dotacje (w transzach) tytułem refundacji w wysokości nieprzekraczającej 90 % tych wydatków (poziom ten został zachowany w odniesieniu do rozliczenia na poziomie danej Umowy dotacji). Proces weryfikacji prawidłowości rozliczenia i przekazania transz w odniesieniu do poszczególnych badanych Umów dotacji przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 7.3_Verify_IA_Przekaz_dotacji.

Badane wydatki kwalifikowane zostały poniesione przez 17 Gmin, z którymi podpisano Umowy dotacji w ramach Projektu POPT. Wydatki te zostały poniesione w łącznej kwocie 207.971,81 zł (w tym sfinansowane z dotacji celowej w wys. 176.153,29 zł oraz ze środków własnych Gmin w wys. 31.818,52 zł) tytułem:

- wynagrodzeń (netto) i dodatków specjalnych (wraz z należnościami dla ZUS i US) pracowników zaangażowanych w realizację danego projektu gminnego (6 Gmin: Gierałtowiec, Pietrowice Wielkie, Miasto Cieszyn, Zebrzydowice, Miasto Częstochowa i Miasto Żywiec) – na łączną kwotę 3.888,49 zł (sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 3.448,52 zł oraz ze środków własnych w wys. 668,54 zł) oraz tytułem umowy zlecenia (G. Zebrzydowice) na kwotę 590,00 zł netto (sfinansowanej z dotacji w wys. 361,43 zł).

Wydatki dotyczą wynagrodzeń pracowników Gmin (Gierałtowiec, Pietrowice Wielkie, Cieszyn, Zebrzydowice, Częstochowa i Żywiec) i wynikają z zawartych umów o pracę, a w przypadku Gminy Zebrzydowice wydatki obejmują dodatkowo wynagrodzenie netto z tytułu Umowy zlecenia nr ORO.2150.11.2017 z dn. 03.05.2017r. zawartej z pracownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Zebrzydowice.

Natomiast dodatki specjalne zostały przyznane pracownikom danej Gminy, którym przydzielone zostały dodatkowe zadania zw. z realizacją poszczególnych Umów dotacji. W przypadku kosztów zw. z dodatkami specjalnymi nie występują wynagrodzenia zasadnicze

²² Kwota dotacji zatwierdzona przez ROPS (kwota dotacji wnioskowanych: 862.051,13 zł minus 720,00 zł koszty niekwalifikowane/G. Pietrowice Wielkie).

tych pracowników - kwalifikowane są wyłącznie dodatki specjalne za okres i w kwotach, które zostały uwzględnione w budżecie zadania realizowanego przez daną Gminę, zgodnie z Wnioskiem o dotację: w ramach Zarządzania Projektem.

Status jako pracownika i zadania osób, których wynagrodzenia lub dodatki specjalne zostały zadeklarowane jako koszty kwalifikowane potwierdzono na podstawie: umów o pracę, ich zakresów obowiązków i informacji pisemnych o przyznanych dodatkach specjalnych, ze wskazaniem pełnionej funkcji w danym projekcie gminnym dotyczącym opracowania Programu Rewitalizacji. Badane wydatki zostały faktycznie poniesione przez poszczególne Gminy jako przelewy z ich rachunków bankowych na rzecz ww. pracowników (wynagrodzenia /dodatki netto), na rzecz ZUS (składki społeczne i zdrowotne od ww. dodatków).

W przypadku G. Zebrzydowice w ramach wydatków kwalifikowanych zadeklarowano m.in. koszty kwalifikowane w wys. 590,00 zł (w tym objęte refundacją w wys. 361,43 zł i wkładem własnym w wys. 228,57 zł)²³. Koszty te dotyczą wydatku poniesionego przez Gminę Zebrzydowice w kwocie 700,00 zł (koszt kwalifikowany 590,00 zł), który został udokumentowany Rachunkiem Nr 1/05/2017 za wykonanie czynności polegających na weryfikacji roboczej wersji Lokalnego Programu Rewitalizacji w związku z realizacją projektu pn. „Zintegrowane Zebrzydowice” wystawionego przez osobę pełniącą funkcję Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na podstawie Umowy zlecenia nr ORO.2150.11.2017 z dn. 03.05.2017r. Zarządzeniem nr SG.0050.25.5.2017 z dn. 14.02.2017r. Wójt Gminy Zebrzydowice powołał Zespół ds. rewitalizacji, w którego skład wszedł m.in. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. W ramach audytu przekazano korespondencję mailową pomiędzy Gminą Zebrzydowice a ROPS, z której wynika, iż w związku z faktem, że nie wszyscy członkowie zespołu są pracownikami urzędu gminy i nie było możliwości wypłaty im dodatku do wynagrodzenia, dodano w budżecie projektu możliwość wypłaty wynagrodzenia pracownikom innych jednostek organizacyjnych wybranych do udziału w pracach Zespołu ds. rewitalizacji - na podstawie zawartej umowy – zlecenie. Pismem z dnia 05.05.2017r., ROPS przekazał informację do Gminy Zebrzydowice o zaakceptowaniu zmian dotyczących realizacji projektu „Zintegrowane Zebrzydowice”, w tym w pozycji III.2 Wniosku o dotację „Uzasadnienie racjonalności budżetu projektu”, gdzie wprowadzono zapis „1. wydatek 8.910,00 – dodatki dla pracowników JST bądź odpowiednio wynagrodzenie z tytułu zleceń dla pracowników innych jednostek wybranych do udziału w pracach zespołu ds. rewitalizacji, 01.012017-31-05-2017 przeciętna miesięczna kwota 1782,00 dla całego zespołu /m-c. Założono jako podstawę pracę osób x 14 godzin miesięcznie x 31,82 zł /godz). Z uwagi na konieczność przygotowania różnych danych wyjściowych dopuszcza się możliwość wynagradzania pracowników JST oraz pracowników innych jednostek zgodnie z faktycznym zaangażowaniem czasowym stosując stawkę nie wyższą niż 31,82 zł /godz.”. Powyższe zmiany zostały wprowadzone w załączniku nr 3 Aneksu nr 2 do Umowy. Zgodnie z Rachunkiem nr 1/05/2017 z dn. 24.05.2017r., wystawionym przez osobę pełniącą funkcję Kierownika GOPS Zebrzydowice za weryfikację wersji roboczej Lokalnego programu rewitalizacji – łączna należność wyniosła 700,00 zł (czas pracy - 25 godzin). Stawka godzinowa wg wyliczenia 700zł/25h, tj. 28 zł/1h nie przekraczała stawki z załącznika nr 3 do Aneksu nr 2 do Umowy dotacji nr 60/UD/2016 z dn. 14.12.2016r. Zgodnie z Wyjaśnieniem Gminy Zebrzydowice z dn. 22.04.2020r. (EMAIL_ROPS_42_2020.04.22), osoba - z którą zawarto ww. Umowę zlecenia – (...) pełnił obowiązki Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zebrzydowicach. Zgodnie ze Statutem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w

²³ Udział wkładu własnego i refundacji dla badanej pozycji kosztowej ustalono przy zastosowaniu proporcji przyjętej przez Gminę w Sprawozdaniu okresowym przy rozliczaniu wydatku w pkt. 5 – pozycja pierwsza Zestawienia dokumentów [tj. REFUNDACJA: wydatek z pkt.5.1 Zestawienia (748,50 zł/ 1.221,85zł) x 100% = 61,26%; wydatek szczegółowy: 590,00 zł x 61,26% = 361,43 zł; WKŁAD WŁASNY: dla wydatku szczegółowego: 590,00 zł – 361,43 zł (refundacja) = 228,57 zł].

Zebrzydowicach [§5 ust. 5] Kierownik Ośrodka jest pracodawcą i kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych tam pracowników. Zatem Kierownik Ośrodka nie jest pracownikiem, gdyż jest kierownikiem zakładu pracy – a więc GOPS-u w Zebrzydowicach. Ośrodek pomocy społecznej jest jednostką organizacyjną gminy i zatrudnia pracowników. Jest on zatem pracodawcą dla zatrudnionych pracowników. Pracodawcą kierownika GOPS jest również ośrodek pomocy społecznej, którym kieruje. W tej kwestii wypowiedział się Sąd Najwyższy: *Gminny ośrodek pomocy społecznej jako jednostka organizacyjna zatrudniająca pracowników jest pracodawcą w rozumieniu art. 3 kp również dla kierownika tego ośrodka, choćby jego zatrudnienie i zwolnienie należało do zarządu gminy, a prawo wydawania poleceń dotyczących pracy przysługiwało burmistrzowi (wójtowi) – wyrok z 20 października 1998 r. (sygn. akt I PKN 390/98 opubl. OSNAP/US 199.23 poz. 744). Zawarta z p. (...) umowa nie została zatem zawarta z pracownikiem Gminy lecz osobą trzecią – w tym wypadku kierownikiem zakładu pracy, jakim jest ośrodek pomocy społecznej”.*

Wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowanych nie przekraczały poziomu tych wydatków zaplanowanych w budżecie danego zadania zgodnie z zawartymi Umowami dotacji;

- realizacji Umów z Wykonawcami zewnętrznymi, których przedmiotem było opracowanie/aktualizacja Programów Rewitalizacji dla 12 Gmin: Jejkowice; Pilchowice; Kłomnice; Mstów; Starcza; Świnna; Miasto Żywiec; Miasto Kalety; Ślemień; Miasto Bieruń; Miasto Częstochowa i Miasto Ruda Śląska – na łączną kwotę 177.134,13 zł (sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 148.500,07 zł oraz ze środków własnych w wys. 28.634,06 zł).

Przedmiotem Umów z Wykonawcami było opracowanie Programów Rewitalizacji dla ww. Gmin wraz z niezbędnymi działaniami towarzyszącymi (w tym działań informacyjno-promocyjnych), zgodnie z ww. krajowymi Wytycznymi dot. rewitalizacji oraz uzupełnieniami i poprawkami niezbędnymi do zatwierdzenia ww. Programu przez Radę Gminy oraz przeniesieniem praw autorskich. Badane wydatki zostały poniesione na podstawie faktur wystawionych w zw. z realizacją ww. Umów i potwierdzonych protokołami odbioru danej pracy/opracowania/działania. Ww. Umowy zostały zawarte przez Gminy z następującymi Wykonawcami:

- *ECO-SITE Sylwia Brzezicka – Tesarczyk, Rybnik (NIP 6482246457) – G. Jejkowice (Umowa nr 4/2017 z dn. 23.01.2017r.) i G. Pilchowice (Umowa nr RG.3.2017 z dn. 08.02.2017r.);*
- *INVESTIS Marcin Sosnowski, Częstochowa (NIP 5732547640) – G. Kłomnice (Umowa z dn. 11.07.2017r. – bez numeru) i G. Mstów (Umowa nr 44/2017 z dn. 06.07.2017r.);*
- *KREATUS Sp. z o.o., Bielsko-Biała (NIP 9372667946) – G. Starcza (Umowa nr 23/2017 z dn. 03.08.2017r.); G. Świnna (Umowa nr 34/U/2017 z dn. 01.08.2017r.); Miasto Kalety (Umowa nr UM/48/2017 z dn. 01.09.2017r.);*
- *Konsorcjum firm: Lider KREATUS Sp. z o.o., Bielsko-Biała (NIP 9372667946) oraz EU-Consult Sp. z o. o., Gdańsk (NIP 5833103181) – Miasto Żywiec (Umowa nr 634/2016/IOŚ z dn. 14.12.2016r.);*
- *INVESTIS Agnieszka Sosnowska, Lipowa (NIP 5732477885) – G. Ślemień (Umowa nr 116 z dn. 25.07.2017r.);*
- *Aleksander Noworól KONSULTING, Kraków (NIP 9541401295) – Miasto Bieruń (Umowa nr 519U/GNF/2015r. z dn. 10.08.2015r.);*
- *Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. (NIP 5730108310) – Miasto Częstochowa (Umowa nr CRU/1410/2016 z dn. 25.04.2016r.);*
- *LIDER PROJEKT Sp. z o.o., Poznań (NIP 8943043599) - Miasto Ruda Śląska (Umowa nr UM/963/AF/9/WB-B/2017 z dn. 28.09.2017r.).*

Wykonanie tych usług w toku audytu potwierdzono też Uchwałami Rad ww. Gmin uchwalającymi opracowane Programy Rewitalizacji (stanowiące załączniki do tych Uchwał).

W ww. Umowach z Wykonawcami zostały zabezpieczone majątkowe prawa autorskie do ww. Programów na rzecz Gmin, z wyjątkiem Umów zawartych przez:

- ✓ Gminę Świnna – w trakcie nin. audytu, w dn. 16.04.2020r., został zawarty Aneks nr 1 do Umowy z Wykonawcą nr 34/U/2017, na mocy którego m.in. Wykonawca w ramach wynagrodzenia umownego o którym mowa w § 5 Umowy, przeniósł na Zamawiającego, bez odrębnych świadczeń Zamawiającego, autorskie prawa majątkowe do Opracowania na wszystkich polach eksploatacji, wymienionych w przepisie art. 50 Ustawy z dnia 4 lutego 1994r. - o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1231) oraz zezwolił Zamawiającemu na wykonywanie praw zależnych, o których mowa w przepisie art. 2 ww. Ustawy (EMAIL_ROPS_43_2020.02.22);
- ✓ Miasto Częstochowa – zgodnie z Wyjaśnieniem Miasta Częstochowa z dn. 30.04.2020r. (EMAIL_ROPS_58_2020.05.04), MPR był realizowany w oparciu o umowę zlecenia, a nie o dzieło, gdyż jego treść jest ściśle określona w Ustawie o rewitalizacji. W związku z powyższym - zdaniem Gminy – MPR nie jest utworem w rozumieniu Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zgodnie z opisem w Programie Rewitalizacji dla Miasta Częstochowy na lata 2017-2023 (Uchwała nr 548.XL.207 Rady Miasta Częstochowy z dn. 24.04.2017r.) - został on opracowany przez Agencję Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A oraz pracowników Urzędu Miasta Częstochowy we współpracy z Komitetem Rewitalizacji. Z zapisów w pkt. 1 ww. Programu Rewitalizacji dla Miasta Częstochowy na lata 2017-2023 wynika, że nie został on opracowany na podstawie ww. Ustawy o rewitalizacji, lecz w oparciu o Wytoczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Ministerstwa Rozwoju (MR/H 2014-2020/20(2) 08/2016 z dn. 02.08.2016r.). Spośród wszystkich badanych przypadków, tylko Miasto Częstochowa uznało, iż opracowywany dla niego Program Rewitalizacji nie wymaga ochrony prawno-autorskiej.

Ww. Programy (po wymaganych uzgodnieniach – w tym m.in. z RDOŚ w Katowicach i Śląskim Państwowym Wojewódzkim Inspektoratem Sanitarnym w zakresie postępowania dot. Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko – z wyjątkiem Gminy Gierałtowiec i Miasta Bierunia: vide pkt. II.1) Cz. B ppkt 3 nin. Protokołu) zostały pozytywnie ocenione przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego i umieszczone w Wykazie Programów Rewitalizacji Województwa Śląskiego, co umożliwia Gminom ubieganie się o wsparcie finansowe projektów rewitalizacyjnych ze środków RPO WSL 2017-2014.

Badane wydatki zostały faktycznie poniesione przez ww. Gminy jako przelewy z ich rachunków bankowych na rzecz ww. Wykonawcy.

Wydatki na przygotowanie ww. Programów zostały przewidziane w budżetach poszczególnych gminnych Umów o dotacje w ramach kategorii odnoszących się do przygotowania/opracowania/aktualizacji dokumentu Programu Rewitalizacji.

- zakupu usług cateringowych na potrzeby zw. z procesem przygotowania Programów Rewitalizacji przez Gminy: Gierałtowiec i Mszana – na łączną kwotę 1.600,00 zł (w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 1.560,00 zł oraz ze środków własnych w wys. 40,00 zł).

Badane wydatki związane są z zapewnieniem usług cateringowych (napoje, przekąski, dania lunchowe, itp.) na warsztatach i spotkaniach dot. konsultacji społecznych, zorganizowanych w ramach procesów przygotowania Programów Rewitalizacji przez ww. Gminy przeprowadzanych na podstawie zawartych Umów dotacji. Wykonanie ww. usług zostało potwierdzono fakturami oraz protokołami ich odbioru, ze wskazaniem dat i miejsc dostarczenia ww. usług. Faktyczne zorganizowanie ww. spotkań przez ww. Gminy w ramach Umów dotacji udokumentowano następującymi materiałami:

- a) Gmina Gierałtówice – Warsztaty nr 8 w dn. 09 i 21.02.2017r. – Wyjaśnienie Gminy z dn. 27.04.2020r. (EMAIL_ROPS_50_2020.04.27 cz. 1 pkt. 4) oraz Protokoły ze spotkań w dn. 09 i 21.02.2017r. społeczności lokalnej z Zespołem ds. Rewitalizacji oraz ekspertami zewnętrznymi; Listy obecności z ww. spotkań; zdjęcia; prezentacje i materiały przedstawiane na ww. spotkaniach;
- b) Gmina Mszana – konsultacje społeczne: spotkanie w dn. 19.10.2017r. - zaproszenie, Lista obecności Zespołu ds. Rewitalizacji; prezentacja; zdjęcia.

Badane wydatki zostały faktycznie poniesione przez ww. Gminy jako przelewy z ich rachunków bankowych na rzecz Wykonawców świadczących ww. usługi.

Ww. warsztaty oraz spotkania w ramach konsultacji społecznych zostały przewidziane w opisie zadań we Wnioskach o dotacje, stanowiących załączniki do Umów dotacji zawartych z ww. Gminami (poz. 16 Budżetu Umowy o dotację nr 26/UD/2016 z dn. 05.12.2016r. ze zm. oraz poz. 3 Budżetu Umowy o dotację nr 75/UD/2017 z dn. 20.07.2017r.). Wydatki kwalifikowane mieszczą się w zakładanych limitach przewidzianych w ww. budżetach dla danego działania.

- zakupu materiałów informacyjno-promocyjnych zw. z realizacją Umowy dotacji nr 74/UD/2017 z dn. 20.07.2017r. zawartej przez Gminę Pietrowice Wielkie – na kwotę 5.260,00 zł (w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 4.734,00 zł oraz ze środków własnych w wys. 526,00 zł).

Badane wydatki zostały poniesione na podstawie faktury nr 253/2017 z dn. 20.09.2017r. wystawionej zgodnie z Umową nr LPR/2/2017 z dn. 15.09.2017r. zawartą z firmą *KOLOGRAF Jan Koloch, Pietrowice Wielkie (NIP 6391840611)*. Badane wydatki dotyczyły I etapu ww. Umowy z Wykonawcą, tj. opracowania graficznego i wydruku ulotek informacyjno-promocyjnych; broszur informacyjnych, plakatu oraz wykonania roll-up'u – na potrzeby zw. z realizacją ww. Umowy dotacji.

Faktyczne wykonanie ww. materiałów promocyjnych zostało udokumentowane Protokołem odbioru z dn. 19.09.2017r. Zgodnie z Wyjaśnieniem Gminy z dn. 22.04.2020r. materiały informacyjno-promocyjne zostały wykorzystane w ramach spotkań informacyjnych, które bezpłatnie przekazywano ich uczestnikom. W Urzędzie Gminy oraz w jednostkach podległych wystawione były te same materiały do samodzielnego pobrania. Ponadto w miejscach spotkań oraz na tablicach ogłoszeń umieszczono plakaty informacyjne. Na spotkaniach informacyjnych wystawiono również Roll-up (co widać na załączonych zdjęciach). W toku audytu przedstawiono skany PDF (przykłady): broszury informacyjnej, plakatu nt. PR oraz zdjęcia ze spotkań wraz z widocznym Roll'upem.

Badane wydatki zostały faktycznie poniesione przez ww. Gminę jako przelew z jej rachunku bankowego na rzecz ww. Wykonawcy.

Zakup ww. materiałów promocyjnych został przewidziany w poz. 6 Budżetu do ww. Umowy dotacji w ramach Kategorii „Zakup materiałów niezbędnych do prowadzenia działań partycypacyjnych”. Badane wydatki mieszczą się w zakładanym limicie kosztów.

- kosztów badań jakościowych preferencji użytkowników obszaru rewitalizowanego pod kątem projektowanych funkcji obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Cieszyna, poniesionych przez Miasto Cieszyn w ramach realizacji Umowy dotacji nr 57/UD/2016 z dn. 14.12.2016r. ze zm. – na kwotę 19.499.19 zł (w tym sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowej w wys. 17.549.27 zł oraz ze środków własnych w wys. 1.949.92 zł).

Badane wydatki zostały poniesione na podstawie faktury nr 3/2/2017 z dn. 21.02.2017r. wystawionej zgodnie z Umową nr SRM-I.062.29.13.2016 z dn. 29.12.2016r. zawartą z firmą *KREATUS Sp. z o.o., Bielsko-Biała (NIP 9372667946)*. Badane wydatki dotyczyły przygotowania raportu metodologicznego; opracowania narzędzi badawczych, wykonania 200 ankiet PAPI; kodyfikacji ankiet w bazie; opracowania raportu z badań oraz opracowania

multimedialnej prezentacji wyników badań. Faktyczne wykonanie i odebranie ww. prac zostało potwierdzone Protokołem odbioru z dn. 07.02.2017r.

Badane wydatki zostały faktycznie poniesione przez ww. Gminę jako przelew z jej rachunku bankowego na rzecz ww. Wykonawcy.

Koszty ww. badań zostały przewidziane w poz. 10 Budżetu do ww. Umowy dotacji w ramach Kategorii „Partycypacja społeczna i włączenie mieszkańców – badania jakościowe preferencji użytkowników obszaru rewitalizowanego pod kątem projektowanych funkcji obszaru (przygotowanie raportu metodologicznego; opracowanie narzędzi badawczych, wykonanie 200 ankiet PAPI; kodyfikacja ankiet w bazie; raport z badań, prezentacja wyników badań”. Badane wydatki mieszczą się w zakładanym limicie kosztów.

Badane wydatki poniesione przez ROPS (wynagrodzenia pracowników ROPS i dotacje na rzecz Gmin) zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wynikającym z ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. ze zm. – tj. do dn. 31.07.2018r. (Aneks nr 4 z dn. 24.04.2018r.). Ponadto wydatki objęte badaniem poniesione przez Gminy również nie wykraczają poza ww. datę i mieszczą się w okresach kwalifikowalności wyznaczonych dla poszczególnych Gmin w gminnych Umowach o dotację zawartych w ramach Projektu POPT.

Proces weryfikacji wydatków kwalifikowanych objętych badaniem pogłębionym (ROPS i Gminy) przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusze: 7.1_Verify_IA_WYNAGRODZENIA; 7.1_Przelicz_do_wynagrodz.; 7.2.1_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.; 7.2.2_Verify_IA_USŁUGI_ZEW oraz 6.1_Verify_IA_Realizacja+SOOŚ.

4. Województwo Śląskie w ramach Projektu POPT zorganizowało 3 nabory w ramach Konkursu dotacji na działania wspierające gminy województwa śląskiego w procesie opracowywania lub aktualizowania programów rewitalizacji w ramach projektu pn. „Śląskie programy rewitalizacji - wsparcie dla gmin”, zorganizowanego i finansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020, Oś Priorytetowa 3 Potencjał beneficjentów funduszy europejskich, Działanie 3.1 Skuteczni beneficjenci:

- 29.02.2016r.-15.04.2016r. (I nabór – Uchwała nr 348/94/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 23.02.2016r. w sprawie Ogłoszenia o naborze/publikacja: 29.02.2016r.; Ogłoszenie wyników – Uchwała nr 1886/139/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 20.09.2016r.; publikacja: 21.09.2016r.);
- 08.06.2016r.-08.07.2016r. (II nabór - Uchwała nr 1077/119/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 07.06.2016r. w sprawie Ogłoszenia o naborze /publikacja: 08.06.2016r.; Ogłoszenie wyników – j.w. dla I naboru);
- 08.03.2017r. do 10.04.2017r. (III nabór - Uchwała nr 471/176/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 07.03.2017r. w sprawie Ogłoszenia o naborze/publikacja: 08.03.2017r.; Ogłoszenie wyników – Uchwała nr 1238/199/V/2017 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 20.06.2017r.; publikacja: 21.06.2017r.)

Termin rozstrzygnięcia poszczególnych naborów wyznaczono z zachowaniem 1-miesięcznego terminu, o którym mowa w § 5 ust. 3 Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r.

Wszystkie Wnioski o dotacje złożone przez Gminy wybrane do badania pogłębionego (17) spełniły wszystkie wymogi formalne określone w Regulaminach naboru, stanowiących załącznik do ww. Ogłoszeń): Wnioski zostały złożone w wyznaczonych terminach i miejscu wskazanym w tych ogłoszeniach (ROPS w Katowicach); Wnioski dotyczyły Konkursu „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”; Wnioski zostały sporządzone na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do ww. Regulaminów konkursu; Wnioski zostały dostarczone w dwóch zgodnych ze sobą formach: papierowej i elektronicznej; Wnioski zostały przygotowane w języku polskim; Wnioski były kompletne (wszystkie wymagane pola zostały wypełnione); Wnioski zostały podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczenia woli w imieniu wnioskodawcy (w przypadku gdy Wniosek nie został podpisany przez Wójta/Burmistrza/Prezydenta wybranego w wyborach powszechnych – do Wniosku dołączono kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem dokumentów, z których wynikało

upoważnienie danej osoby do podpisania Wniosku); do Wniosków załączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z zapisami danego Regulaminu konkursu.

Proces weryfikacji Wniosków o dotacje poszczególnych Gmin pod kątem spełniania wymogów formalnych postawionych w danym naborze przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu - Arkusz: 5.1_Verify_IA_WoD_GMINY_formal.

Objęte badaniem szczegółowym Gminy spełniły również wszystkie kryteria kwalifikacyjne określone w Regulaminach danego naboru (Zał. nr 3a a do Zał. nr 1 do ww. Ogłoszenia o naborze), tj.:

- Gminy spełniły warunki podmiotowe określone w pkt 7.1 i 7.3 Regulaminu konkursu, zgodnie z którymi: Wnioskodawcą w Konkursie mogła być tylko pojedyncza gmina miejska, miejsko – wiejska lub wiejska, która nie otrzymała wsparcia w ramach Konkursu „Modelowa Rewitalizacja Miast” oraz w przypadku naborów I i II dodatkowo - w ramach POPT 2007-2013 na realizację projektów dotyczących programów rewitalizacji.

Weryfikacja przez Audytującego wg Listy rankingowej dostępnej na stronie: <https://www.popt.gov.pl/strony/wiadomosci/20-miast-z-dotacja-na-modelowe-projekty-rewitalizacyjne/> oraz https://www.popt.gov.pl/media/17091/Lista_rankingowa_www21032016.pdf

- potwierdziła brak badanych Gmin na Liście projektów, które uzyskały dofinansowanie w ramach Konkursu dotacji ogłoszonego w dn. 23.04.2015r. przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (MIIR)²⁴. Natomiast w wyniku weryfikacji List beneficjentów programów współfinansowanych ze środków UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013, sporządzonych na podstawie KSI SIMIK 07-13 i dostępnych na rządowych stronach dot. Funduszy europejskich oraz dedykowanych POPT 2007-2013:

https://www.funduszeuropejskie.2007-2013.gov.pl/NaborWnioskow/listabeneficjentow/Strony/Lista_beneficjentow_FE_31122018.aspx (w tym: [Lista beneficjentów programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej - stan na 2 stycznia 2019r.](https://www.popt.2007-2013.gov.pl/Strony/lista_beneficjentow_POPT.aspx); https://www.popt.2007-2013.gov.pl/Strony/lista_beneficjentow_POPT.aspx; https://www.popt.2007-2013.gov.pl/Documents/Umowy_wszystko_POPT_31_12_2017.xls; [Lista beneficjentów programów operacyjnych na lata 2007-2013 - stan na 31 grudnia 2018 r.](https://www.popt.2007-2013.gov.pl/Documents/Umowy_wszystko_POPT_31_12_2017.xls)) – nie potwierdzono, by Gminy składające Wnioski o dotacje w ramach naboru I i II skorzystały z dofinansowania ze środków UE na projekty zw. z programem rewitalizacji. Tym samym potwierdzono oświadczenia Gmin złożone w pkt. 3/Część: *Oświadczenia Wnioskodawcy Wniosków o dotację*;

- każda z badanych Gmin złożyła tylko jeden wniosek w ramach konkursu „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”;

- okres trwania każdego badanego projektu gminnego nie przekraczał maksymalnego, dozwolonego czasu realizacji wskazanego w pkt. 11.2 Regulaminu konkursu, tj. od 01.05.2015r. do: I Nabór - 30.06.2017r.; II Nabór - 30.06.2017r.; III Nabór - 28.02.2018r.;

- wnioskowany poziom dotacji nie przekraczał 90% kosztów kwalifikowanych określonych w poszczególnych Wnioskach o dotacje, a wkład własny Gmin został określony na poziomie 10% tych kosztów. Kwoty wnioskowanych dotacji nie przekraczają poziomu pomocy wynikającego z Regulaminu konkursu (pkt. 8.5);

- łączne wartości poszczególnych projektów gminnych nie przekraczały limitu w kwocie 200 000,00 zł, o którym mowa w pkt. 8.3 ww. Regulaminu.

Oceny formalne zostały przeprowadzone przez 2 członków Komisji Konkursowej, powołanych ww. Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego i wchodzących w skład Komisji ds. Rewitalizacji w ROPS w Katowicach. Badane Wnioski o dotacje zostały ujęte na Listach Wniosków ocenionych formalnie.

Projekty gminne polegały na opracowaniu Programu Rewitalizacji dla danej Gminy. Wszystkie objęte badaniem Gminy spełniły wymogi merytoryczne (punktowane), uzyskując wymaganą

²⁴ <https://www.popt.gov.pl/strony/o-programie/wydarzenia/konkurs-dla-samorzadow-modelowa-rewitalizacja-miast/>

minimalną sumę punktów (w tym z oceny merytorycznej) i wypełniły wymóg minimalnej liczby punktów, wskazanej § 2 pkt. 11 Regulaminu prac Komisji Konkursowej (załącznik do Regulaminu naboru) (min. 60% z oceny merytorycznej; max. 120 pkt. x 60% = 72 pkt min.). Zgodnie z przeprowadzonymi ocenami merytorycznymi, w badanych Wnioskach o dotację celową:

- w obszarze „*Potrzeby rewitalizacyjne a strategia/program rozwoju gminy (lub dokument równoważny)*” - Gminy wykazały potrzeby rewitalizacyjne i znaczenie tych działań w kontekście dokumentów strategicznych dla rozwoju danej Gminy;
- w obszarze „*Wstępna analiza i diagnoza obszaru zdegradowanego*” - przedstawiono wstępne analizy i diagnozy obszaru zdegradowanego danej Gminy wraz z jego charakterystyką, i ze wskazaniem na zidentyfikowane problemy w co najmniej w jednej z następujących sfer: społeczna, przestrzenna, infrastrukturalna, gospodarcza, środowiskowa;
- w obszarze „*Program rewitalizacji*” – przedstawiono: zaplanowane działania przygotowawcze mające na celu opracowanie danego Programu Rewitalizacji; wstępne koncepcje działań rewitalizacyjnych w kontekście postawionej wcześniej diagnozy danego obszaru zdegradowanego; sposób wykorzystania danego Programu Rewitalizacji i zapewnienie danego Wnioskodawcy w zakresie gwarancji wykorzystywania ww. Programu w realizacji przyszłych przedsięwzięć z niego wynikających; jakie są możliwości wykorzystania Programu Rewitalizacji w przypadku istnienia i braku zewnętrznego dofinansowania; potencjał danego Wnioskodawcy wskazujący na szansę przynajmniej częściowego wdrożenia zapisów ww. dokumentu w sytuacji braku dostępu do zewnętrznych funduszy;
- w obszarze „*Partycypacja społeczna*” – Wnioskodawcy wymienili techniki i narzędzia partycypacji społecznej takie jak: konsultacje, ankiety, spotkania czy konferencje. We Wnioskach o dotacje wskazano też, że wyniki partycypacji będą uwzględnione przy opracowywaniu PR, a interesariusze będą aktywnie uczestniczyć w całym procesie wdrażania PR;
- w obszarze „*Sposób zarządzania projektem*” — Wnioskodawcy przedstawili sposoby zarządzania projektem – przede wszystkim za pomocą kilkuosobowych Zespołów ds. Rewitalizacji, których głównymi zadaniami był nadzór nad projektem i procedurami koordynowanie projektu zgodnie z budżetem i harmonogramem, finansami, zmianami i komunikacją, a także bieżąca obsługa organizacyjna i administracyjna projektem, promocja i monitoring. Przedstawiono też kanały komunikacji oraz procesy decyzyjne w danym projekcie;
- w obszarze „*Budżet i efektywność kosztowa*” – przedstawione budżety odnosiły się proporcjonalnie do specyfiki przewidzianych działań merytorycznych w danym projekcie. W procesie oceny merytorycznej poszczególne wydatki zostały przeanalizowane i zweryfikowane pod kątem ich niezbędności, zasadności oraz adekwatności ich wysokości. W przypadku zakwestionowanych wydatków, Zespół oceniający przekazał stosowaną informację wraz z uzasadnieniem, a dany Wnioskodawca w każdym badanym przypadku wyraził zgodę na proponowane zmiany.

Opis zaplanowanych działań i przeprowadzonych analiz/diagnoz w każdym badanym przypadku został oceniony przez Komisję ds. Rewitalizacji w różnym stopniu, w zależności od sposobu i jakości zaprezentowanych informacji/danych/źródeł, a także od stopnia spełniania wymogów szczegółowych w zakresie danego Kryterium – przy zachowaniu/uwzględnieniu wyznaczonych limitów punktowych odrębnie dla każdego z ww. Kryteriów. W każdym badanym przypadku, Komisja potwierdziła spełnienie wszystkich ww. Kryteriów merytorycznych (żadna z Gmin nie otrzymała 0 pkt., w którymkolwiek z ww. Kryteriów), a sumy punktów ramach ww. Kryteriów uzyskane przez Wnioskodawców w każdym badanym przypadku przekroczyły wymagany minimalny poziom (72 pkt).

Punkty dodatkowe zostały przyznane przy uwzględnieniu założeń i danych wynikających z Zał. nr 3b do Regulaminu naboru (Karty oceny merytorycznej Wniosku - pkt. 7-9) w zw. z § 2 pkt. 1 Zał. nr 6 (Regulaminu prac Komisji Konkursowej) oraz Zestawienia wskaźników dla Województwa Śląskiego w następujących obszarach:

- Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności w gminie jest wyższa niż średnia określona dla województwa na poziomie 36;
- Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w gminie jest niższa niż średnia określona dla województwa; na poziomie 101;
- Udział osób długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym w gminie jest wyższy niż średnia określona dla województwa na poziomie 3,3%.

Oceny merytoryczne badanych Wniosków o przyznanie dotacji przeprowadzili pracownicy UMWSL wchodzący w skład Komisji Konkursowej w ramach Projektu „Śląskie programy rewitalizacji - wsparcie dla gmin”, zgodnie z załącznikami do Uchwał Zarządu Województwa Śląskiego: nr 348/94/V/2016 z dn. 23.02.2016r.; nr 1129/120/V/2016 z dn. 14.06.2016r., nr 471/1/176/V/2017 z dn. 07.03.2017r. i nr 616/181/V/2017 z dn. 28.03.2017r. Identyfikacji osób oceniających badane Wnioski o dotacje na projekty gminne dokonano w oparciu o Karty oceny merytorycznej oraz Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 30.03.2020r. w sprawie składu Komisji Konkursowej oraz terminu realizacji Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r., które stanowi Załącznik nr 4 do nin. Protokołu.

Zgodnie z Protokołami z dn. 07.09.2016r. i z dn. 06.06.2017r. z prac Komisji Konkursowej dokonującej oceny merytorycznej wniosków o przyznanie dotacji złożonych w okresach: 29.02-15.04.2016r.; 08.06-08.07.2016r. oraz 07.03-10.04.2017r. – badane Wnioski o dotację na projekty gminne zostały ujęte na Listach Wniosków pozytywnie ocenionych merytorycznie. Badane Wnioski o dotację zostały ujęte na Listach rankingowych zgodnie z Uchwałami Zarządu Woj. Śląskiego: nr 1886/139/V/2016 z dn. 20.09.2016r. oraz nr 1238/199/V/2017 z dn. 20.06.2017r. w sprawie rozstrzygnięcia konkursu dotacji na działania wspierające gminy woj. śląskiego w procesie opracowywania lub aktualizowania programów rewitalizacji w ramach projektu pn. „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin” (...).

Województwo Śląskie rozstrzygnęło ww. Konkurs dotacji w ramach naboru I i II z zachowaniem 8-miesięcznego terminu, o którym mowa w § 5 ust. 4 Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r. Natomiast w przypadku III naboru (w 2017r.), decyzja o jego organizacji została podjęta po upływie ww. terminu, za zgodą Ministerstwa Rozwoju, co potwierdza Aneks nr 2 z dn. 24.01.2017r. do ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. oraz korespondencja za pośrednictwem poczty elektronicznej w okresie 28.02.2017r.-01.03.2017r. (Zał. nr 2 i nr 3 do ww. Wyjaśnień ROPS z dn. 30.03.2020r./EMAIL_ROPS_23_2020.03.30 – vide Zał. nr 2 do nin. Protokołu). Na mocy tego Aneksu wydłużony został termin realizacji Zadania przez Województwo Śląskie do dn. 31.05.2018r.

Wyżej wymienione kryteria i zasady, zastosowane przez ROPS w Katowicach w ramach wszystkich trzech naborów w ramach Konkursu dotacji - wynikają z Regulaminu Konkursu dotacji oraz Regulaminu prac Komisji Konkursowej, których zapisy odpowiadają regulacjom zawartym w Zał. nr 6 do Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r.

Na podstawie zatwierdzonych Wniosków o dotacje (po uwzględnieniu uzupełnień i korekt wnioskowanych w trakcie procesu ich oceny) Województwo Śląskie zawarło Umowy dotacji z Gminami. Do badanych Umów dotacji z Gminami wprowadzono zmiany poprzez zawarcie odpowiednich Aneksów lub poprzez wyrażenie zgody przez ROPS (działający w imieniu Woj. Śląskiego) na wnioskowane zmiany przez Gminy. W toku audytu ustalono, że zakres wprowadzonych zmian nie wpływa na ocenę Wniosków o przyznanie dotacji przez Gminy i spełniania konkursowych kryteriów merytorycznych przez poszczególne projekty gminne.

Proces weryfikacji Wniosków o dotacje poszczególnych Gmin (oraz ich zmian po podpisaniu z Gminami Umów o dotacje) pod kątem spełniania wymogów merytorycznych postawionych

w danym naborze przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu - Arkusz: 5.2_Verify_IA_WoD_GMINY_meryt.

5. Aktualny stan realizacji Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. – Zadanie zakończone. Okres realizacji Zadania: 01.02.2016r. do 31.07.2018r. ROPS sporządził Sprawozdanie końcowe z dn. 06.08.2018r., które zostało zweryfikowane i potwierdzone przez biegłego rewidenta w dn. 10.08.2018r. Zgodnie z ww. Sprawozdaniem, cel Zadania – *Przeprowadzenie konkursu dotacji na opracowanie albo aktualizację programów rewitalizacji przez gminy zlokalizowane na terenie woj. śląskiego* - wynikający z Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r. został osiągnięty. Sprawozdanie z realizacji Zadania/Umowy o dotację z dn. 01.02.2016r. przez Województwo Śląskie zostało zatwierdzone przez MliR pismem nr DPT.VIII.7661.2.9.2016.MBr z dn. 23.10.2018r. W ramach nin. Audytu w obszarze tym uwzględniono ustalenia dokonane w ramach poprzedniego audytu udokumentowanego Protokołem nr 2401-ICE.52.57.2019.4 z dn. 19.09.2019r., w szczególności w zakresie potwierdzenia prawidłowości realizacji przez Województwo Śląskie działań założonych w ww. Umowie dotacji z dn. 01.02.2016r. Stan realizacji budżetu wg poszczególnych Kategorii wydatków przedstawiono w pkt. II.Cz. B ppkt. 5 lit.c) nin. Protokołu.

Ponadto w odniesieniu do 17 projektów gminnych (Umów dotacji) objętych badaniem pogłębionym potwierdzono realizację założonych celów w postaci opracowania Programów Rewitalizacji, co wynika z podjętych uchwał Rad tych Gmin w sprawie uchwalenia tych Programów oraz ich umieszczenia Wykazie Programów Rewitalizacji Woj. Śląskiego prowadzonym przez Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego (https://rpo.slaskie.pl/czytaj/wykaz_programow_rewitalizacji_województwa_slaskiego).

Proces weryfikacji tych działań przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 6.1_Verify_IA_Realizacja+SOOŚ.

Część B

1. *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Województwo Śląskie oraz poszczególne Gminy są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:*

1) W ramach badanych wydatków kwalifikowanych wystąpiły następujące kategorie kosztów:

a) *Koszty wynagrodzeń członków Zespołu ds. Rewitalizacji* - dot. wydatków bezpośrednich ROPS w wys. 16.805,54 zł (w tym dotacja/PwP: 15.124,98 zł, wkład własny: 1.680,56 zł) – koszty te dotyczyły wynagrodzeń zasadniczych netto wraz z dodatkami funkcyjnymi, stażowymi i premiami uznaniowymi dla 6 pracowników ROPS w Katowicach:

- kod pracownika: 90872 (J.K.) – etat: 1/1; stanowisko: Starszy Księgowy w Zespole ds. Rewitalizacji; kwalifikowalność stanowiska: 30 % (V.2018r.);

- kod pracownika: 90875 (K.W.) – etat: 1/1; stanowisko: Inspektor w Zespole ds. Rewitalizacji; kwalifikowalność stanowiska: 50 % (II.2018r.) i 80% (V.2018r.);

- kod pracownika: 80105 (K.S.) – etat: 1/1; stanowisko: Kierownik Działu ds. Ekonomii Społecznej/koordynacja Zadań w Projekcie w ramach Zespołu ds. Rewitalizacji; kwalifikowalność stanowiska: 20% (II.2018r.) i 40% (IV.2018%);

- kod pracownika: 90515 (O.S.) – etat: 1/1; stanowisko: Specjalista/realizacja zadań w Projekcie w ramach Zespołu ds. Rewitalizacji; kwalifikowalność stanowiska: 30% (II.2018r.) i 55% (V.2018r.);

- kod pracownika: 90821 (N.W.) – etat: 1/1; stanowisko: Główny Specjalista ds. Polityki Społecznej, po zmianie (od 09.04.2018r.): Kierownik Działu ds. Projektów i Współpracy - koordynacja zadań w ramach Projektu (zastępuje Kierownika); kwalifikowalność stanowiska: 50% (II.2018r. i V. 2018r.);

- kod pracownika: 80092 (M. M-S.) – etat: 1/1; stanowisko Specjalista w Zespole ds. Rewitalizacji; kwalifikowalność stanowiska: 50% (II.2018r.) i 100% (V.2018r.).

Koszty personelu ROPS wynikają z: zawartych z ww. pracownikami aktualnych umów o pracę/porozumień; aktualnych zakresów obowiązków/opisów stanowisk; list płac; bankowych przelewów dot. wypłaconych wynagrodzeń – z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, ubezpieczeń społecznych, a także limitów i założeń dot. kalkulacji poszczególnych wydatków we Wniosku o dotację celową. Wydatki te nie podlegały odzyskaniu przez pracodawcę. Z przedłożonych umów o pracę oraz zakresów obowiązków (aktualnych w dacie poniesienia danego wydatku) wynika, że ww. pracownicy zostali zatrudnieni przy realizacji Zadania, a we Wniosku o dotację wykazano, że ich udział w realizacji Zadania jest niezbędny i w sposób zasadniczy przyczynia się do osiągnięcia jego celu. Ww. dokumenty zawierają m.in. kwotę wynagrodzenia brutto oraz informacje o wymiarze etatu i zasadach zaangażowania pracownika w realizację Projektu – z przypadającą na Projekt miesięczną kwotą wynagrodzenia, która odpowiada czasowemu zaangażowaniu w realizację Projektu (określonego jako odsetek czasu pracy przeznaczonego na pracę nad projektem, tj. jako stały udział procentowy w realizacji Projektu).

W ramach ww. kosztów wystąpiły koszty dodatków funkcyjnych – kod pracownika: 80105 jako Kierownik Działu i pracownik o kodzie: 90821 jako zastępujący Kierownika. Dodatki stażowe zaliczone do ww. wynagrodzenia uwzględniają ilość przepracowanych lat (wg danych kadrowych), tj. po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, przy czym dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego (art. 38 Ustawy z dn. 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych – Dz U nr 223, poz. 1458 ze zm.). Ww. dodatki zostały przyznane na podstawie zapisów § 6 i § 7 Regulaminu wynagradzania w ROPS w Katowicach. Do kosztów zaliczono również premie uznaniowe, które przyznano na podstawie umotywowanych Wniosków premiowych, zgodnie z § 9 ww. Regulaminu. Kwoty przyznanych premii nie przekraczają 70% wynagrodzeń zasadniczych dla poszczególnego pracownika, tj. limitu, o którym mowa w § 9 ust. 3 ww. Regulaminu.

Ww. wydatki kwalifikowane uwzględniają poziom kwalifikowalności przypisanego dla danego stanowiska w danym okresie.

W ramach tej kategorii w badanych wydatkach nie wystąpiły koszty: dodatkowego wynagrodzenia rocznego personelu, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, wynagrodzenia za nadgodziny; pracy wolontariuszy, a także wynagrodzenia pracownika Projektu niebędącego pracownikiem własnym ROPS i zatrudnionego na podstawie umowy zlecenia lub o dzieło.

W odniesieniu do tych wydatków ustalono, że:

- zostały one poniesione przez Województwo Śląskie, reprezentowane przez ROPS w Katowicach (podmiot, z którym podpisano Umowę dotacji celowej nr DPT/BGD-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r.);

- została zachowana zasada zakazu podwójnego finansowania, tj. nie wystąpiło niedozwolone kilkukrotne zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku ze środków publicznych – opisy dokumentów źródłowych każdorazowo zawierają wskazanie finansowania danego wydatku w ramach ww. Umowy dotacji celowej ze środków Funduszu Spójności - POPT 2014-2020. Dodatkowo pozyskano Oświadczenie Dyrektora ROPS (26.02.2020r.) potwierdzające zachowanie ww. zasady (EMAIL_ROPS_7_2020.02.26);

- mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych wskazanych w Tabeli 3 „Wydatki kwalifikowane” Podrozdz. 7.5 „Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020” (Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr MR/2014-2020/5(02) z dn. 03.01.2018r. – obowiązujące w dacie poniesienia badanych wydatków) – poz. 1 *Wynagrodzenie zasadnicze; poz. 7. Wypłaty z funduszu nagród, nagrody, premie i inne*

dotatki wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa lub regulaminów; poz. 8. Dodatek funkcyjny; poz. 9. Dodatek stażowy (również za czas niezdolności do pracy wskutek choroby);

- kwoty poszczególnych wydatków zaliczonych do kosztów kwalifikowanych są zgodne z kwotami wynikającymi z dokumentów źródłowych (listy płac; umów o pracę; zakresów obowiązków/opisów stanowisk; wyciągów bankowych, itp.) i w części przypisanej do Zadania, tj. przy uwzględnieniu właściwego poziomu kwalifikowalności danego stanowiska pracy (wynikającego z dokumentów kadrowych – opisów stanowisk pracy; umów o pracę/porozumień);

- zostały one faktycznie poniesione – przelewami z rachunku bankowego ROPS w Katowicach na rzecz właściwych pracowników (wynagrodzenia netto);

- w ramach wydatków na wynagrodzenia pracowników ROPS w Katowicach do kosztów kwalifikowanych zaliczono wynagrodzenie zasadnicze netto wraz z dodatkami: funkcyjnymi i stażowymi oraz premiami uznaniowymi. Ww. dodatki oraz premie zostały przyznane pracownikom ROPS w Katowicach – stosownie do obowiązujących przepisów prawa i regulacji wewnętrznych ROPS;

- odnoszą się one do faktycznie zrealizowanych prac, co potwierdzają Listy obecności ww. pracowników za II.2018r. i V.2018r.;

- zostały one uwzględnione w budżecie Zadania, stanowiącego załącznik do ww. Umowy dotacji celowej; wydatki te mieszczą się w limitach kwotowych określonych dla poszczególnych kategorii wydatków;

- były one niezbędne do realizacji celu Zadania (przeprowadzenie Konkursu dotacji) i zostały poniesione w zw. z jego realizacją;

- zapewniony został 10% poziom finansowania ze strony ROPS jako wkład własny, a kwota dotacji stanowiąca refundację tych wydatków nie przekracza 90% kosztów kwalifikowanych;

- w ramach badanych ww. wynagrodzeń nie wystąpiły: świadczenia finansowane ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz odpisy na ten fundusz, składki na PFRON, odprawy emerytalno-rentowe, nagrody jubileuszowe, koszty składek i opłat fakultatywnych, niewymaganych obowiązującymi przepisami, koszty ubezpieczenia cywilnego funkcjonariuszy publicznych za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej;

b) *Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom* – dot. wydatków kwalifikowanych na poziomie Gmin w wys. 207.971,81 zł (w tym dotacja/PwP: 176.153,29 zł i wkład własny Gminy: 31.818,52 zł. Wydatki te są zw. z rozliczeniem przez ROPS dotacji na łączną kwotę 861.331,13 zł – badane wydatki stanowią częściowe rozliczenie tej kwoty. Dotacje w łącznej kwocie 861.331,13 zł zostały faktycznie poniesione (wyplacone) przez ROPS na rzecz 17 Gmin na podstawie zawartych Umów dotacji (w tym suma zapłat: w ramach I transz – 653.475,26 zł i II transz – 198.761,27 zł + 9.094,60 zł). Kwota 9.094,60 zł dotyczy przelewu z pomyłkowym opisem/wskazaniem numeru transzy na rzecz Gminy Zebrzydowice, zgodnie z Wyjaśnieniem ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 23.03.2020r. W toku audytu ustalono, że na poziomie całej Umowy o dotację z Gminą Zebrzydowice kwota dotacji przekazanej jest zgodna z zatwierdzonymi sprawozdaniami (w tym Sprawozdaniem końcowym). Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 23.03.2020r. w sprawie omyłkowego opisu transzy w przelewie na rzecz Gminy Zebrzydowice stanowi Załącznik nr 5 do nin. Protokołu.

Rozliczenia dotacji wraz z zestawieniami wydatków dla zadań realizowanych przez poszczególne Gminy zostały przedstawione w ich Sprawozdaniach końcowych. Sprawozdania te wraz z rozliczeniem udzielonych dotacji zostało zatwierdzone przez ROPS w Katowicach.

W toku audytu potwierdzono faktyczne poniesienie przez ROPS wydatków z tytułu udzielonych dotacji na rzecz Gmin.

Proces weryfikacji działań ROPS w powyższym zakresie przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 7.3_Verify_IA_Przekaz_dotacji.

W ramach rozliczeń ww. transz dotacji Gminy przedstawiły do refundacji wydatki dotyczące:

- dodatków specjalnych przyznanych pracownikom w zw. ich udziałem w realizacji danego projektu gminnego dot. opracowania/aktualizacji Programu Rewitalizacji i czasowym zwiększeniem ich obowiązków, a kwoty ww. dodatków nie przekraczają limitów wynikających z wewnętrznych regulaminów wynagradzania poszczególnych Gmin;
- kosztów usług zewnętrznych poniesionych na podstawie zwartych umów/zleceń z Wykonawcami w zakresie: współpracy i udziału w pracach zw. z opracowaniem PR; samego już opracowania PR; publikacji ogłoszeń w prasie dotyczących konsultacji społecznych do projektu GPR i innych działań przewidzianych w zawartych Umowach dotacji. Ww. usługi zostały zakupione od zewnętrznych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Podstawą poniesionych kosztów były faktury i rachunki, wystawione zgodnie z zawartymi umowami lub zleceniami usług. Proces wyboru Wykonawców świadczących ww. usługi został przedstawiony w dalszej części nin. Protokołu – w ramach obszaru dot. zgodności zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych/konkurencyjności.

W odniesieniu do tych wydatków ustalono, że:

- zostały one poniesione przez poszczególne Gminy (podmioty, z którymi ROPS w Katowicach podpisał Umowy dotacji w ramach przeprowadzonych przez niego naborów Konkursu dotacji – vide pkt. II.1) Cz. A ppkt 4 nin. Protokołu);
- w przypadku 16 badanych Gmin i ROPS w Katowicach została zachowana zasada zakazu podwójnego finansowania, tj. nie wystąpiło niedozwolone kilkukrotne zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku ze środków publicznych – opisy dokumentów źródłowych każdorazowo zawierają wskazanie finansowania danego wydatku w ramach ww. Umowy dotacji ze środków Funduszu Spójności - POPT 2014-2020. Dodatkowo pozyskano Oświadczenia ROPS w Katowicach oraz Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów poszczególnych Gmin potwierdzające zachowanie ww. zasady, z wyjątkiem wydatku poniesionego przez Miasto Bieruń (Umowa dotacji nr 27/UD/2016). Proces weryfikacji w powyższym zakresie przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 7.2.1_Verify_IA_USLUGI_ZEW.

W przypadku Umowy dotacji nr 27/UD/2016 wystąpiło częściowe podwójne sfinansowanie wydatku udokumentowanego Fakturą nr D/12/2015 z dn. 29.10.2015r. ze środków publicznych w wys. 7.000,00 zł, tj.:

- w dn. 14.10.2015r. ze środków dotacji uzyskanej przez Miasto Bieruń od Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego na podstawie Umowy dotacji nr RF 11/2015 z dn. 17.08.2015r. i rozliczenia z dn. 29.01.2016r. (dotacja celowa z krajowych środków publicznych),
- w dn. 26.06.2018r. ze środków dotacji uzyskanych przez Miasto Bieruń od Województwa Śląskiego na podstawie Umowy dotacji nr 17/UD/2016 z dn. 05.12.2016r. (dotacja współfinansowana ze środków UE/FS – 85% i z budżetu Państwa – 15% w związku z realizacją Projektu nr POPT.03.01.00-00-0003/15.

Powyższe stanowi naruszenie zasady zakazu podwójnego finansowania, o której mowa w pkt. 1 i pkt. 2 lit. a) Rodz. 6.7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (nr MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dn. 19.07.2017r.; oprac. Ministerstwo Rozwoju), w zw. z § 1 pkt. 2 – pkt. 5 Umowy dotacji nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r. oraz § 1 pkt. 2 – pkt.5 Umowy dotacji nr 27/UD/2016 z dn. 05.12.2016r. W zw. z powyższym:

- ✓ na poziomie Miasta Bieruń – wydatek udokumentowany ww. Fakturą nr D/12/2015 w wys. 9.930,00 zł w ramach Umowy dotacji nr 27/UD/2016 (poz. 1 Zał. do Sprawozdania okresowego z dn. 27.08.2017r.), w tym objęty dotacją ROPS w wys. 8.937,00 zł (90%) i pokryty własnym Gminy/Miasta w wys. 993,00 zł (10%) – jest wydatkiem częściowo niekwalifikowanym, tj. w kwocie: 7.777,78 zł, w tym objętej dotacją z ROPS w wys. 7.000,00 zł (90%) oraz pokrytej wkładem własnym Gminy: 777,78 zł (10%);
- ✓ na poziomie Województwa Śląskiego/ROPS – wydatek Miasta Bieruń udokumentowany ww. Fakturą nr D/12/2015 w wys. 9.930,00 zł w ramach Umowy dotacji nr 27/UD/2016 – został objęty dotacją ROPS w wys. 8.937,00 zł, która została wypłacona Miastu w ramach I transzy dotacji na kwotę 32.653,09 zł, stanowiącą 90% wydatków kwalifikowanych w wys. 36.281,21 zł (data wypłaty I transzy dotacji przez ROPS: 26.06.2018r.). Wypłata Miastu Bieruń I transzy dotacji w ramach Umowy nr 27/UD/2016 została wykazana w poz. 225 Zestawienia do Sprawozdania końcowego ROPS z dn. 06.08.2018r. z realizacji Umowy nr PT/BDG-II/POPT/131/15 w ramach Projektu POPT.03.01.00-00-0003/15 (data zatw. Sprawozdania przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju/Beneficjenta POPT: 23.10.2018r.), w tym kwota wydatków kwalifikowanych: 36.281,21 zł, z tego ze środków pochodzących z dotacji: 32.653,09 zł i ze środków własnych (gminy): 3.628,12 zł. Na poziomie Województwa Śląskiego w odniesieniu do poz. 225 Sprawozdania końcowego ROPS kosztem niekwalifikowanym jest wydatek w kwocie 7.777,78 zł, w tym objętej dotacją POPT w wys. 7.000,00 zł (90%) oraz pokrytej wkładem własnym (Gminy): 777,78 zł (10%);
- ✓ na poziomie Beneficjenta (Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej) - wydatkiem niekwalifikowanym jest kwota dotacji POPT/ROPS w wys. 7.000,00 zł (objęta finansowaniem w ramach Umowy o dofinansowanie nr POPT.03.01.00-00-0003/15 - 100%,) w tym sfinansowana ze środków UE: 5.950,00 zł (85%) i budżetu Państwa: 1.050,00 zł (15%). Ww. kwota dotacji została wykazana przez Beneficjenta POPT w ramach poz. 2 we Wniosku o płatność nr POPT.03.01.00-00-0003/15-014.

W dn. 16.04.2020r. nastąpił zwrot dotacji przez Gminę na konto ROPS w wys. 7.000,00 zł (w tym środku UE: 5.950,00 zł i środku krajowe: 1.050,00 zł) plus odsetki w wys. 1.014,00 zł (pismo Gminy z dn. 17.04.2020r. wraz z potwierdzeniem przelewu z dn. 16.04.2020r. - EMAIL_ROPS_35_2020.04.20).

W zw. z przeprowadzeniem nin. badania w oparciu o PwP, wydatek niekwalifikowany w wys. **7.000,00 zł** (1.642,07 euro; kurs 4,2629 zł/euro), w tym objęty dofinansowaniem ze środków UE/FS (85 %) wynosi 5.950,00 zł (1.395,76 euro; kurs j.w.) – będzie podlegał ekstrapolacji na wydatki Woj. Śląskiego zadeklarowane w ww. Wniosku o płatność Beneficjenta nr POPT.03.01.00-00-0003/15-014 (poz. 2).

- mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych wskazanych w Tabeli 3 „Wydatki kwalifikowalne” Podrozdz. 7.5 „Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020” (Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr MliR/H 2014-2020/(5(01))/02/2015 z dn. 24.02.2015r. – obowiązujące w dacie poniesienia badanych wydatków) – poz. 11 *Dodatki specjalne*; poz. 13 *Składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne płacone przez pracownika i pracodawcę*; poz. 14 *Składka na Fundusz Pracy*; poz. 24 *Koszty wsparcia eksperckiego i doradztwo specjalistyczne*; poz. 23 *Opracowanie ekspertyz, analiz, studiów, koncepcji itp.*; poz. 61 *Nabycie praw autorskich i licencji*; oraz poz. 62 *Wydatki dotyczące ogłoszeń oraz publikacji w mediach prasowych i elektronicznych*;

- kwoty poszczególnych wydatków zaliczonych do kosztów kwalifikowanych są zgodne z kwotami wynikającymi z dokumentów źródłowych (listy płać; Deklaracji ZUS i PIT; faktur/rachunków; umów o pracę i z Wykonawcami; zleceń; wyciągów bankowych, itp.);

- zostały one faktycznie poniesione – przelewami z rachunku bankowego danej Gminy na rzecz właściwych osób i podmiotów. Płatności na rzecz Wykonawców zostały dokonane za

Nbre
[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

pośrednictwem rachunków wyodrębnionych dla dotacji wskazanych w § 2 pkt. 13 gminnych Umów o dotacje – z wyjątkiem 9 przypadków. W 2 przypadkach ww. płatności zostały dokonane z rachunku danej Gminy wskazanego w ww. Umowach dla otrzymania dotacji, zamiast z rachunku wskazanego do ponoszenia wydatków w ramach projektu:

- ✓ *Gmina Mstów* – zgodnie z Wyjaśnieniem Gminy z dn. 30.04.2020r. (EMAIL_ROPS_58_2020.05.05), faktura VAT nr 54/2017 po otrzymaniu dotacji została prześlęgowana na rachunek bankowy wyodrębniony dla wydatków w ramach projektu (zgodny z Umową dotacji nr 88/UD/2017 z dn. 27.07.2017r.);
- ✓ *Miasto Bieruń* – płatność tytułem badanego wydatku (ww. Faktury nr D/12/2015 z dn. 29.10.2015r. została dokonana w dn. 17.11.2015r., tj. przed podpisaniem Umowy dotacji w dn. 05.12.2016r.

Natomiast w przypadku 7 Gmin ww. płatności zostały dokonane z rachunków niezgodnych z § 2 pkt. 13 Umów dotacji, tj. niewskazanych w ww. Umowach dotacji jako właściwych dla dokonywania wydatków w ramach realizowanych projektów:

- ✓ *Gmina Jejkowice* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 27.03.2020r. – płatności tytułem faktury nr 07/04/2017 z dn. 27.04.2017r. na kwotę 9.903,00 zł dokonano z rachunku podstawowego, ponieważ Gmina posiada wspólny rachunek bankowy dla jednostki (Urzędu Gminy) i Organu (Gminy), w zw. z powyższym Gmina nie przekazuje środków na wydatki, lecz realizuje je bezpośrednio z konta Organu (EMAIL_ROPS_24_2020.03.31),
- ✓ *Miasto Cieszyn* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 22.04.2020r. – otwarcie wyodrębnionego rachunku bankowego nastąpiło w dn. 12.10.2016r. Umowę dotacji zawarto w dn. 14.12.2016r. Dotacja została przekazana w formie refundacji dopiero w dn. 27.07.2018r. na rachunek wskazany w ww. Umowie dotacji. Środki te miały zostać przekazane na drugi wyodrębniony rachunek wskazany w ww. Umowie, z którego miały być wykonywane wszelkie operacje finansowe zw. z projektem. Ze względu na to, że środki z dotacji wpłynęły po zakończeniu realizacji projektu, Gmina nie zasilala ww. konta wskazanego doła wydatków w projekcie (EMAIL_ROPS_47_2020.04.24);
- ✓ *Gmina Zebrzydowice* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 22.04.2020r. – dotacja w ramach projektu została przekazana po zatwierdzeniu Sprawozdania z realizacji w 06.2018r., tj. po roku od zakończenia realizacji projektu i Gmina nie miała możliwości finansowania działań projektowych z konta wskazanego w Umowie dotacji (EMAIL_ROPS_42_2020.04.22);
- ✓ *Gmina Pietrowice Wielkie* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 22.04.2020r. - nie była przekazana i zaakceptowana przez ROPS informacja o zmianie rachunku wskazanego w Umowie dotacji. Wydatki były ponoszone z innego konta bankowego niż został wskazany w Umowie dotacji, z uwagi na brak przepływu informacji wewnątrz Gminy Jednakże do księgowania operacji związanej z realizacją projektu wyodrębniono odpowiednią analitykę (EMAIL_ROPS_46_2020.04.24);
- ✓ *Miasto Częstochowa* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 30.04.2020r. - przypadku realizowania projektów współfinansowanych ze środków zagranicznych, w których występują koszty wynagrodzeń pracowników Urzędu – wydatki są dokonywane z rachunku podstawowego Urzędu Miasta, a następnie są prześlęgowywane na wyodrębnione konta danego projektu (EMAIL_ROPS_58_2020.05.04);
- ✓ *Gmina Mszana* – Wyjaśnienia Gminy z dn. 01.04.2020r. – w dn. 25.10.2017r. pomyłkowo dokonano przelewu/zapłaty na rzecz Wykonawcy tytułem faktury nr 77/17 z dn. 19.10.2017r. w kwocie 400,00 zł z konta jednostki Urzędu Gminy. Gmina podjęła działania naprawcze, tj. w tym samym dniu dokonano sprostowania tej operacji poprzez refundację z konta bankowego LPR na konto Urzędu Gminy (EMAIL_ROPS_28_2020.04.07).

✓ *Miasto Żywiec* –Gmina nie złożyła wyjaśnień w tej kwestii.

Zgodnie z zapisami badanych Umów dotacji, Gminy miały otrzymać dotację na wyodrębnione konto bankowe, która następnie miała być przekazywana na konto bankowe wyodrębnione dla wydatków. Dokonywanie płatności z innych kont niż wskazane w ww. Umowach dotacji wynikał też z faktu, iż udzielone dotacje miały charakter refundacji i faktycznie zostały przekazane po zakończeniu realizacji badanych projektów gminnych. Zgodnie z Wytocznymi horyzontalnymi i szczegółowymi dla POPT w sprawie kwalifikowalności wydatków (obowiązującymi w dacie badanych wydatków) dokonanie płatności/poniesienie wydatku wyłącznie z konta wyodrębnionego dla danego projektu nie zostało wskazane jako warunek kwalifikowalności wydatku. Jednocześnie ewidencje księgowe ww. Gmin umożliwiają jednoznaczną identyfikację badanych operacji bankowych i powiązanie ich z danym projektem gminnym;

- w ramach wydatków na wynagrodzenia pracowników Gminy do kosztów kwalifikowanych zaliczono dodatki specjalne brutto wraz z narzutami ZUS (pracownik-pracodawca) i na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych. Dodatki specjalne zostały przyznane pracownikom Gminy z tytułu zwiększonego zakresu zadań w zw. z pełnieniem funkcji i wypełnianiem zadań w projekcie gminnym – stosownie do obowiązujących przepisów prawa i regulacji wewnętrznych Gminy;

- w przypadku wydatku poniesionego przez Gminę Zebrzydowice z tytułu umowy zlecenia: do kosztów zaliczono wynagrodzenie netto pracownika GOPS, wchodzącego w skład Zespołu powołanego przez Wójta Gminy do realizacji badanego projektu dot. opracowania PR – zgodnie z warunkami wynikającymi z Umowy dotacji;

- odnoszą się one do faktycznie zrealizowanych prac i usług;

- zostały one uwzględnione w budżecie danego projektu gminnego, stanowiącego załącznik do zawartych Umów dotacji; wydatki te mieszczą się w limitach kwotowych określonych dla poszczególnych kategorii wydatków;

- były one niezbędne do realizacji celu danego projektu gminnego (opracowanie/aktualizacja PR) i zostały poniesione w zw. z ich realizacją;

- zapewniony został 10% poziom finansowania ze strony gmin jako wkład własny, a kwota dotacji stanowiąca refundację tych wydatków nie przekracza 90% kosztów kwalifikowanych – zasada ta została zachowana na poziomie rozliczenia danego projektu całościowo (100 % wydatków kwalifikowanych);

- w ramach badanych ww. wynagrodzeń nie wystąpiły: świadczenia finansowane ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz odpisy na ten fundusz, składki na PFRON, odprawy emerytalno-rentowe, nagrody jubileuszowe, koszty składek i opłat fakultatywnych, niewymaganych obowiązującymi przepisami, koszty ubezpieczenia cywilnego funkcjonariuszy publicznych za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu władzy publicznej.

W odniesieniu do badanych wydatków, dotacje w łącznej wysokości 861.331,13 zł zostały przekazane przez ROPS w Katowicach na rzecz poszczególnych Gmin w dn. 26.06.2018r. – WB Bank Pekao S.A. nr 18/2018 (przelewy na łączną kwotę 402.547,29 zł, tj. 393.452,69 zł + 9.094,60 zł/G. Zebrzydowice) oraz w dn. 27.07.2018r. – WB Bank Pekao S.A. nr 42/2018 (przelewy na łączną kwotę 207.855,87 zł, tj. 458.783,84 zł).

Badane wydatki zostały wykazane przez Województwo Śląskie, reprezentowane przez ROPS w Katowicach - w Sprawozdaniu końcowym jako częściowe rozliczenie kwoty 1.650.160,00 zł tytułem IV transzy dotacji 2018r., w ramach Umowy dotacji celowej nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r. Wskazanie pozycji tabeli w ww. Sprawozdaniu końcowym ROPS dla badanych wydatków (PwP) przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 4.2_PwP_ACL_wg podmiotów.

Opis badanych wydatków przedstawiono w pkt. II.1) Cz. A ppkt 3 nin. Protokołu. Natomiast szczegółowe przeliczenia i proces weryfikacji kosztów kwalifikowanych objętych badaniem pogłębionym przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusze: 7.1_Verify_IA_WYNAGRODZENIA; 7.1_Przelicz_do_wynagrodz.; 7.2.1_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.; 7.2.2_Verify_IA_USŁUGI_ZEW oraz 6.1_Verify_IA_Realizacja+SOOŚ.

W odniesieniu do wszystkich Umów dotacji na projekty gminne w toku audytu ustalono, że:

- poziom udzielonych dotacji na rzecz Gmin, które wykazane zostały w ww. Sprawozdaniu końcowym jako rozliczenie IV transzy dotacji ROPS, w każdym indywidualnym przypadku nie przekraczał dozwolonego limitu 90% kosztów kwalifikowanych danego projektu gminnego, wykazanych w Sprawozdaniach przez poszczególne Gminy;
- kwoty wydatków kwalifikowanych, dotacji gminnych i wkładu własnego wykazane w Sprawozdaniach przez Gminy są zbieżne z kwotami wydatków kwalifikowanych, dotacji gminnych i wkładu własnego wykazanymi przez ROPS w ww. Sprawozdaniu;
- kwoty dotacji udzielonych na rzecz Gmin i wykazanych w ww. Sprawozdaniu ROPS nie przekraczają kwot dotacji przyznanych na podstawie zawartych Umów dotacji na projekty gminne przez ROPS.

Proces weryfikacji w powyższym zakresie przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 3.1_Verify_IA_1_dotacje_zbior.

2) Zgodnie z Wnioskiem o dotację, w badanych kosztach kwalifikowanym wydatkiem był podatek VAT. ROPS w systemie podatkowym VAT – jako podmiot o identyfikatorze podatkowym NIP 9542331531 – nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT. Zarówno Województwo Śląskie, jak również Gminy w zw. z realizacją swoich zadań w ramach Projektu POPT nie miały prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego w fakturach zakupów – przedmiot i zakresy działań ww. podmiotów w zw. z zawartymi Umowami dotacji nie są związane z jakkolwiek sprzedażą opodatkowaną VAT (warunek prawa do odliczenia podatku VAT). W toku audytu potwierdzono status Wykonawców/wystawców badanych faktur jako czynnych podatników podatku VAT (w dacie wystawionych faktur), uprawnionych do wystawienia faktur z naliczonym podatkiem VAT. Podatek VAT wystąpił wyłącznie w wydatkach zadeklarowanych przez Gminy. Proces weryfikacji statusu VAT Wykonawców na podstawie badanych faktur przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkuszu: 7.2.1_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.

3) W badanych wydatkach nie wystąpiły koszty z pozostałych Kategorii od nr 2 do nr 9 ww. Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r. Nie wystąpiły również koszty pośrednie, ani też koszty liczone w sposób ryczałtowy czy przy zastosowaniu stawki jednostkowej. Nie wystąpiły koszty niekwalifikowane, o których mowa w Tabeli nr 4 „Wydatki niekwalifikowalne” Podrozdz. 7.5 „Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020” (Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr MiR/H 2014-2020/(5(01))/02/2015 z dn. 24.02.2015r. – obowiązujące w dacie poniesienia badanych wydatków).

4) W opisach zamieszczonych na badanych dokumentach finansowo-księgowych (listach płac, fakturach, rachunkach – bezpośrednio lub na załącznikach), ROPS oraz Gminy w sposób jednoznaczny wskazały na sfinansowanie poniesionych wydatków w ramach ww. Umów dotacji (odpowiednio), ze wskazaniem na źródło współfinansowania: POPT 2014-2020/UE/Fundusz Spójności. Ponadto w trakcie nin. audytu ROPS w Katowicach złożył Oświadczenie (26.02.2020r.), zgodnie z którymi w odniesieniu do badanych wydatków nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania. Kwestię oświadczeń badanych Gmin w tym zakresie przedstawiono wyżej w Cz. B pkt.1.1) lit. b) nin. Protokołu.

5) W toku poprzedniego audytu w 2019r. ustalono, że wyodrębniony bankowy rachunek Projektu w ROPS był oprocentowany, a odsetki od środków gromadzonych na tym rachunku były przekazywane na rachunek budżetu Województwa (Wyjaśnienie ROPS w Katowicach z dn. 28.08.2019r. – złożone w ramach poprzedniego audytu w 2019r.). Zgodnie z art. 6 ust.1

pkt 8 Ustawy z dn. 13.11.2003r. o dochodach j.s.t. (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1530 ze zm.), odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych gminy stanowią źródło dochodów własnych j.s.t. Zgodnie z ww. Wyjaśnieniem ROPS, w trakcie realizacji Zadania nie wystąpiły inne dochody.

Wszystkie Gminy, których wydatki objęto badaniem pogłębionym złożyły oświadczenia o niewystąpieniu dochodów w ramach realizowanych projektów dot. programów rewitalizacji, z wyjątkiem Gminy Kalety. Zgodnie z oświadczeniem Gminy Kalety z dn. 28.02.2020r. oraz przedłożoną dokumentacją, w trakcie realizacji projektu na podstawie Umowy dotacji nr 83/UD/2017 z dn. 25.07.2017r. wystąpił dochód z tytułu kary umownej od Wykonawcy w wys. 6.293,91 zł z tytułu niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu Umowy nr UM/48/2017 z dn. 01.09.2017r. (Nota księgowa nr 16/2018 z dn. 22.02.2018r.; pismo Gminy nr WFB.3221.11.2018 z dn. 22.02.2018r. oraz pocztowe potwierdzenie odbioru ww. Noty przez Wykonawcę w dn. 22.02.2018r.). Zgodnie z zapisami pkt. 4 Rozdz. 6.9. Wytocznych horyzontalnych Ministerstwa Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (nr MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dn. 19.07.2017r.) – za dochód nie uznaje się m.in. kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie), a płatności otrzymane przez beneficjenta w powyższych przypadkach nie pomniejszają wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.

Projektami generującymi dochód po ukończeniu realizacji projektu nie są projekty, o których mowa w art. 61 ust. 7 lit. d) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. projekty pomocy technicznej.

2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Województwo Śląskie są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych/konkurencyjności ustalono, że:

Badane wydatki podlegające zasadom dot. zamówień publicznych zostały poniesione wyłącznie przez Gminy. Proces wyboru Wykonawców usług, których wydatki zostały objęte nin. audytem przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusz: 7.2.2_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.

W toku nin. audytu ustalono:

a) Zamówienia o wartości poniżej 20 tys. zł (w oparciu o zasady ogólne dot. zamówień publicznych oraz ewentualne wewnętrzne procedury/regulaminy) – Zamawiający (Gminy – Gierałtówice, Jejkowice; Kłomnice; Mszana; Pietrowice Wielkie; Pilichowice; Ślemień i Miasto Cieszyn):

- dokonali oszacowania przedmiotu ww. zamówień, przy uwzględnieniu zakresu rzeczowego przedmiotu danego zamówienia i budżetu przewidzianego na dany zakup we Wnioskach o dotację i Umowach o dotację zawartych z ROPS;

- zebrali oferty w trybie postępowań, w których warunki udziału odnosiły się do Wykonawców, a nie do przedmiotu zamówienia, a faktycznie zastosowane warunki udziału nie miały charakteru dyskryminacyjnego wobec Wykonawców;

- przeprowadzili oceny zebranych ofert w oparciu o kryterium najniższej ceny i dokonali wyboru najkorzystniejszych ofert. Umowy/zlecenia zostały zawarte/udzielone Wykonawcom, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Zakres przedmiotowy, terminy realizacji ww. zamówień oraz kwoty wynagrodzeń wynikające z zawartych Umów były zgodne z wybranymi ofertami;

- udokumentowali proces wyboru ww. Wykonawców – w postaci zbioru dokumentów (zapytania, oferty, umowy/zlecenia, notatki, protokoły);

- w ramach zawartych Umów/udzielonych zleceń - nie zostały udzielone zamówienia uzupełniające, ani zamówienia dodatkowe. W przypadku zmian/aneksów do ww. Umów z Wykonawcami - nie naruszały one ww. zasad.

W przypadku umowy zlecenia zawartej przez Gminę Zebrzydowice ustalono, że:

- Zarządzeniem NR SG.0050.25.5.2017 z dnia 14.02.2017r. Wójt Gminy Zebrzydowice powołał Zespół ds. rewitalizacji w którego skład wszedł m.in. kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zgodnie z korespondencją mailową pomiędzy Gminą Zebrzydowice a ROPS, w związku z faktem, że nie wszyscy członkowie zespołu byli pracownikami Urzędu Gminy i nie było możliwości wypłaty im dodatku do wynagrodzenia, Gmina zwróciła się do ROPS o zgodę na dodanie w budżecie projektu możliwości wypłaty wynagrodzenia pracownikom innych jednostek gminy wybranych do udziału w pracach zespołu ds. rewitalizacji na podstawie zawartej umowy – zlecenia. Pismem z dn. 05.05.2017r. ROPS przekazano informację do Gminy Zebrzydowice o zaakceptowaniu zmian dotyczących realizacji projektu „Zintegrowane Zebrzydowice”, w tym w pozycji III.2 Wniosku o dotację „Uzasadnienie racjonalności budżetu projektu”, w którym wprowadzono zapis „1. wydatek 8.910,00 – dodatki dla pracowników JST bądź odpowiednio wynagrodzenie z tytułu zleceń dla pracowników innych jednostek wybranych do udziału w pracach zespołu ds. rewitalizacji, 01.01.2017-31-05-2017 przeciętna miesięczna kwota 1.782,00 dla całego Zespołu/m-c. Założono jako podstawę pracę osób x 14 godzin miesięcznie x 31,82 zł /godz.). Z uwagi na konieczność przygotowania różnych danych wyjściowych dopuszcza się możliwość wynagradzania pracowników JST oraz pracowników innych jednostek zgodnie z faktycznym zaangażowaniem czasowym stosując stawkę nie wyższą niż 31,82 zł /godz.”. Powyższe zmiany zostały wprowadzone w załączniku nr 3 Aneksu nr 2 do Umowy. W związku z pracami zmierzającymi do opracowania LPR w ramach projektu „Zintegrowane Zebrzydowice”, pismem z dn. 24.05.2017r., Kierownik Referatu IR w Urzędzie Gminy zwrócił się do Wójta Gminy Zebrzydowice o przyznanie dodatków do wynagrodzeń osobom zaangażowanych w ww. prace, w tym m.in. Kierownikowi GOPS w wys. 700 zł za weryfikację wersji roboczej LPR (przy tej pozycji zawarto dopisek "umowa zlecenia"). Zgodnie z Rachunkiem nr 1/05/2017 z dn. 24.05.2017r. wystawionym przez Kierownika GOPS Zebrzydowice za weryfikację wersji roboczej Lokalnego Programu Rewitalizacji łączna należność wyniosła 700,00 zł (za czas pracy - 25 godzin). Stawka godzinowa wg wyliczenia 700,00 zł/25 h, tj. 28,00 zł/1 h nie przekracza stawki z załącznika nr 3 do Aneksu nr 2 do Umowy dotacji;

- Gmina Zebrzydowice pierwotnie planowała zrekompensowanie zwiększonej ilości obowiązków wszystkim pracownikom Urzędu Gminy oraz Jednostek Gminnych zaangażowanych w prace nad projektem poprzez wypłatę dodatków specjalnych. Z uwagi, iż stwierdzono brak możliwości sfinansowania wypłaty dodatku specjalnego dla pracowników Jednostek Gminnych poza Urzędem Gminy zwrócono się i uzyskano zgodę ROPS na sfinansowanie wynagrodzenia tych pracowników zaangażowanych w prace Komitetu ds. rewitalizacji poprzez zawarcie z nimi umów zleceń. W ramach wybranej próby stwierdzono jako koszty kwalifikowane wydatki związane z jedną taką osobą tj. Kierownikiem GOPS w Zebrzydowicach. Jak ustalono dla zawarcia umowy zlecenia z tą osobą nie przeprowadzono postępowania gdyż jak wynika z przekazanej dokumentacji Kierownik GOPS w Zebrzydowicach został powołany w skład komitetu ds. rewitalizacji ze względu na sprawowaną funkcję (w dokumencie powołania zespołu nie wskazano osób imiennie lecz wskazano stanowiska pracowników Urzędu Gminy oraz Kierownika GOPS);

- z uwagi na wartość zamówienia Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania trybów wyboru wykonawcy przewidzianych w Ustawie PZP oraz trybów wskazanych w zawartej umowie dotacji;

- kwota zawartej umowy zlecenia z Kierownikiem GOPS w rozliczeniu na stawkę godzinową była niższa niż limit określony zapisami Umowy o dotację, który nie przekracza stawek rynkowych.

b) *Zamówienia powyżej 20 tys. zł, lecz poniżej 50 tys. zł (w oparciu o rozeznanie rynku, zapytanie o cenę, zapytanie ofertowe)* – Zamawiający (Gminy: Mstów; Starcza; Świnna; Miasto Bieruń i Miasto Kalety):

- dokonali oszacowania przedmiotu ww. zamówień, przy uwzględnieniu zakresu rzeczowego przedmiotu danego zamówienia i budżetu przewidzianego na dany zakup we Wnioskach o dotację i Umowach o dotację zawartych z ROPS;

- zapytania ofertowe zostały zamieszczone na stronie internetowej Gmin lub zostały wysłane do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców;

- zebrali oferty w trybie postępowań, w których warunki udziału odnosiły się do Wykonawców, a nie do przedmiotu zamówienia, a faktycznie zastosowane warunki udziału nie miały charakteru dyskryminacyjnego wobec Wykonawców;

- przeprowadzili oceny zebranych w oparciu o kryterium najniższej ceny i dokonali wyboru najkorzystniejszych ofert. Umowy/zlecenia zostały zawarte/udzielone Wykonawcom, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Zakres przedmiotowy, terminy realizacji ww. zamówień oraz kwoty wynagrodzeń wynikające z zawartych Umów były zgodne z wybranymi ofertami;

- udokumentowali proces wyboru ww. Wykonawców – w postaci zbioru dokumentów (zapytania, oferty, umowy/zlecenia; notatki; protokoły);

- w ramach zawartych Umów/udzielonych zleceń - nie zostały udzielone zamówienia uzupełniające, ani zamówienia dodatkowe. W przypadku zmian/aneksów do ww. Umów z Wykonawcami - nie naruszały one ww. zasad.

c) *zamówienia poniżej 30 tys. euro, lecz powyżej 50 tys. zł (w oparciu o zasadę konkurencyjności)* – Zamawiający (Miasto Żywiec):

– Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 122.600,00 zł brutto (dokument źródłowy *Protokół z procedury o udzielenie zamówienia publicznego*). Szacunkowa wartość zamówienia stanowiła netto 99.674,79 zł.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, brak dokumentów źródłowych, na podstawie których Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia. Beneficjent (Miasto Żywiec) przedłożył:

✓ pismo znak IOŚ-OŚ.036.18.2016 z dnia 04.05.2020 r., zgodnie z którym: *Dokumentem potwierdzającym fakt przeprowadzenia rozeznania rynku jest zrzut ze strony internetowej opublikowanego zapytania ofertowego zamieszczonego na naszej stronie internetowej, potwierdzającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Na podstawie „zebranych” ofert dotyczących przedmiotowego projektu, dokonano szacowania wartości zamówienia;*

✓ pismo znak OŚ.036.18.2016 z dnia 08.05.2020 r., zgodnie z którym *przesłano oferty, na podstawie których dokonano oszacowania wartości zamówienia.*

W toku prowadzonego audytu Zamawiający nie przedłożył jednak „zebranych” ofert dotyczących przedmiotowego projektu, na podstawie których dokonano szacowania wartości zamówienia. Jednakże ceny wszystkich złożonych ofert nie przekroczyły poziomu, który obligowałby Zamawiającego do zastosowania ustawy PZP (tj. 30.000 EUR);

– zgodnie z treścią §1 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254), średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 4,1749 zł/euro. Zatem równowartość kwoty 99.674,79 zł, przeliczona zgodnie z ww. kursem wynosi 23.365,97 euro;

– w celu wypełnienia procedury konkurencyjnego udzielenia zamówienia, Zamawiający opublikował Zapytanie ofertowe na www.bip.zywiec.pl w dn. 08.11.2016r., tj. w sposób transparentny oraz umożliwiający swobodny dostęp do jego treści. Przedmiotowe Zapytanie zawiera: nazwę zamówienia, nazwę i adres Zamawiającego, szacunkową wartość zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, opis sposobu obliczania ceny, kary umowne, miejsce i termin składania i otwarcia ofert, warunki dotyczące dokonywania zmian umowy;

– w wyznaczonym terminie, tj. godz. 10:00 dn. 21.11.2016r. wpłynęły 2 oferty, tj.: Oferta nr 1 złożona o godz. 08:45 w dn. 16.11.2016r. przez Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner z siedzibą w Cieszynie, na kwotę 118.700,00 zł brutto (w tym podatek VAT: 22.195,94 zł) oraz Oferta nr 2 złożona w dn. 21.11.2016 r. (L.dz. 15464/16) przez Konsorcjum firm: Kreatus Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie (Lider) i EU-Consult Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Partner), na kwotę 111.007,50 zł (w tym podatek VAT: 20.757,50 zł);

– w wyniku oceny złożonych ofert w oparciu o kryteria ujęte w Zapytaniu ofertowym, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał Ofertę nr 2, złożoną przez Konsorcjum firm: Kreatus Sp. z o.o. (Lider) i EU-Consult Sp. z o.o. (Partner). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na ww. stronie internetowej w dn. 30.11.2016r.;

– Umowa Nr 634/2016/IOŚ z dn. 14.12.2016r. w sprawie zamówienia publicznego została zawarta z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Przedmiotowy dokument sporządzono w formie pisemnej;

– Zamawiający sporządził Protokół z procedury o udzielenie zamówienia, zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego w dn. 30.11.2016r.;

– przedmiot umowy został wykonany zgodnie z zapisami ww. Umowy, co potwierdza *Protokół zdawczo-odbiorczy z realizacji zamówienia pn. „Aktualizacja Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta Żywca do roku 2022” zgodnie z umową nr 634/2016/IOŚ z dnia 14-12-2016*, podpisany w dn. 29.05.2017r.

d) Zamówienie powyżej 30 tys. euro (w oparciu o Ustawę PZP) – Zamawiający (Ruda Śląska):

– wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona w dn. 25.07.2017r. na kwotę 157.773,00 zł przez p. Michała Adamczyka na podstawie ofert pozyskanych z rozeznania rynku,

– Zamawiający ustalił wartość przedmiotu zamówienia nie wcześniej, niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są usługi,

– po oszacowaniu wartości zamówienia, nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie,

– Zamawiający, celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy, nie dokonał sztucznego podziału zamówienia na części lub zaniżył jego wartość,

– Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub w art. 134 ust. 6 pkt 3 Ustawy Pzp,

– postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało podzielone na części, jak również nie było możliwości składania ofert częściowych,

– ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane: na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego (dn. 22.08.2017r.), na stronie internetowej www.rudaslaska.bip.info.pl, (22.08.2017r. – 01.09.2017 .) oraz w BZP w dn. 22.08.2017r. (nr ogłoszenia 572895-N-2017),

– termin składania ofert wyznaczony został na godz. 11:30 dnia 31.08.2017 r. i był nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP,

- w ogłoszeniu o zamówieniu określone zostały kryteria udzielenia zamówienia, tj.: cena oferty (waga 60%), doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji zadania (waga 30%), deklaracja ilości technik, które będą zastosowane (10%),
- ogłoszenie o zamówieniu zawierało informację o warunkach jakie musiał spełnić wykonawca ubiegający się o zamówienie oraz wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dn. 29.08.2017r. (nr 500020095-N-2017), jak również zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (www.rudaslaska.bip.info.pl) oraz w siedzibie Zamawiającego,
- SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.rudaslaska.bip.info.pl w terminie od dn. 22.08.2017r. do dn. 01.09.2017r.,
- w terminie określonym zapisami art. 38 ust. 1 Ustawy PZP oferenci nie składali dodatkowych pytań do treści SIWZ,
- informacje ujęte w ogłoszeniu o zamówieniu są tożsame z zapisami ww. SIWZ w zakresie opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert i ich znaczenia,
- warunki udziału w postępowaniu (w tym dotyczące wykonawców składających wspólnie ofertę) zostały opisane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ,
- opis przedmiotu zamówienia określony został w SIWZ (oraz ogłoszeniu o zamówieniu),
- do przeprowadzenia postępowania Zarządzeniem nr SP.0050.2.293.2017 Prezydent Miasta Ruda Śląska z dn. 04.08.2017r. została powołana komisja przetargowa,
- Kierownik Zamawiającego, pracownik Zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie w trybie art. 17 ust. 2 ustawy PZP,
- w terminie wyznaczonym w Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (do godz. 11:30 dnia 01.09.2017r.) wpłynęły 4 oferty,
- wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu złożyli wraz z ofertą, aktualne na dzień składania ofert, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy PZP,
- z postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca,
- Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert w oparciu o kryteria określone w ogłoszeniu o zamówieniu/SIWZ, które odnosiły się wyłącznie do oferty, a nie do właściwości wykonawcy,
- weryfikacja ofert złożonych w wyznaczonym terminie wykazała, iż wszystkie spełniają wymogi ważności ofert. Zamawiający zakwalifikował do dalszej oceny oferty złożone przez ww. 4 wykonawców,
- Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 Ustawy PZP, wezwał do złożenia do wyjaśnień treści dokumentów złożonych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, 2 wykonawców (odpowiedzi wpłynęły z zachowaniem wyznaczonego terminu),
- Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP, wezwał 3 wykonawców do złożenia wyjaśnienia zaproponowanej ceny ofertowej (Zamawiający uznał wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej przez ww. Wykonawców ceny za wystarczające),
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została w dn. 20.09.2017r. opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego (www.rudaslaska.bip.info.pl) oraz przesłana pocztą elektroniczną do wszystkich Wykonawców,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP z dn. 05.10.2017r., nr ogłoszenia 500038858-N-2017 r.,

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

– *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, zatwierdzony w dn. 06.10.2017r. przez p. Michała Pierończyka (Zastępcę Prezydenta Miasta) dokumentuje ocenę i wybór oferty,

– w przedmiotowym postępowaniu nie zostały zastosowane środki odwoławcze,

– Umowa w sprawie zamówienia publicznego została w dniu 28.09.2017 r. podpisana z Wykonawcą, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą,

– postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie,

– analiza dokumentów przedmiotowego postępowania wykazała, iż nie dokonano niedozwolonej zmiany umowy z Wykonawcą,

– z ww. Protokołów zdawczo-odbiorczych z dn. 15.12.2017r. oraz z dn. 16.02.2018r. wynika, iż przedmiot umowy został zrealizowany w zakresie wynikającym z ogłoszenia i SIWZ (nie nastąpiło zmniejszenie zakresu ww. Umowy z dn. 28.09.2017r.),

e) powierzenie zadania własnego jednostki samorządu terytorialnego z zakresu gospodarki komunalnej utworzonej w tym celu spółce prawa handlowego – Zamawiający (Gmina Miasto Częstochowa):

– dokonał oszacowania przedmiotu ww. zamówienia, przy uwzględnieniu zakresu rzeczowego przedmiotu danego zamówienia, budżetu przewidzianego na dany zakup w budżecie Gminy Miasta oraz informacji o kosztach wykonania opracowania, uzyskanych od dwóch podmiotów zdolnych do wykonania programu rewitalizacji;

– Rada Miasta Częstochowy Uchwałą nr 271.XXIII.2016 z dn. 31.03.2016r. powierzyła opracowanie Miejskiego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasta Częstochowa na lata 2016-2020 Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., tj. spółce prawa handlowego utworzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego,

– na podstawie ww. Uchwały w dn. 25.04.2016r. pomiędzy Gminą Miastem Częstochowa a Agencją Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. została zawarta Umowa wykonawcza nr CRU/1410/2016 (zadanie powierzone do realizacji ww. Spółce wskazane w §2 ww. Umowy jest tożsamy z zadaniem wskazanym w §1 ww. Uchwały),

– w ramach zawartej Umowy nie zostały udzielone zamówienia uzupełniające, ani zamówienia dodatkowe,

– przedmiot Umowy został wykonany zgodnie z zapisami ww. umowy, co potwierdza Protokół zdawczo-odbiorczy do umowy nr CRU/1410/2016 z dn. 25.04.2016r., podpisany w dn. 15.11.2016r.

3. W zakresie zgodności wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami ochrony środowiska:

a) Na poziomie Województwa Śląskiego i zadań realizowanych przez poszczególne Gminy – zakres założonych w Projekcie działań odnosi się do procesu opracowania i uchwalenia programów rewitalizacji.

Zgodnie z zapisami art. 3 ust. 3 -7 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. UE 197 z 21.7.2001) – plany i programy określone w ust. 2, określające użytkowanie małych obszarów na poziomie lokalnym oraz niewielkie modyfikacje planów i programów, określonych w ust. 2, wymagają oceny wpływu na środowisko tylko w przypadku, gdy Państwa Członkowskie stwierdzają, że mogą one potencjalnie powodować znaczący wpływ na środowisko; Państwa Członkowskie ustalają, czy plany i programy określone w ust.3 i 4 mogą potencjalnie powodować znaczący wpływ na środowisko, poprzez rozpatrywanie każdej sprawy na zasadzie jednostkowych przypadków lub poprzez wyszczególnienie rodzajów planów i programów lub przez połączenie obu podejść (w tym celu Państwa Członkowskie w każdym przypadku uwzględniają odpowiednie kryteria określone w załączniku II dla

zapewnienia objęcia niniejszą dyrektywą planów i programów o potencjalnym znaczącym wpływie na środowisko); przy badaniu jednostkowych przypadków oraz wyszczególnianiu rodzajów planów i programów, zgodnie z ust. 5, są konsultowane organy określone w art. 6 ust. 3 (Państwa Członkowskie wyznaczają organy, które mają być konsultowane, a które ze względu na swoje szczególne obowiązki w dziedzinie środowiska są potencjalnie zainteresowane wpływem na środowisko wynikającym z realizacji planów i programów); Państwa Członkowskie zapewniają, że ich wnioski, przyjęte zgodnie z ust. 5, zawierające uzasadnienie zwolnienia z wymogu dokonania oceny wpływu na środowisko zgodnie z art. 4 – 9, zostają podane do publicznej wiadomości. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. Dyrektywy, oceny wpływu na środowisko, określona w art. 3, dokonuje się podczas przygotowania planu lub programu i przed jego przyjęciem lub poddaniem procedurze ustawodawczej.

W Polsce do końca 2023 r. obowiązuje okres przejściowy, w którym możliwe jest prowadzenie przedsięwzięć rewitalizacyjnych poprzez trzy typy programów rewitalizacji sporządzanych w oparciu o:

- Ustawę z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji²⁵ oraz nw. Wytyczne – Gminny program rewitalizacji (szczególny typ programu rewitalizacji);
- „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” Ministerstwa Rozwoju (nr MR/H 2014-2020/20(2)08/2016 z dn. 02.08.2016r.) - Program rewitalizacji (lokalny, miejski itp.);
- Ustawę z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym²⁶ (wyłącznie) – Program rewitalizacyjny.

b) W przypadkach objętych badaniem w ramach nin. audytu, Gminy opracowały Gminne Programy Rewitalizacji: Miasto Bieruń; Miasto Cieszyn i Miasto Ruda Śląska oraz w pozostałych 14 przypadkach - Programy Rewitalizacyjne uwzględniające nw. Wytyczne (PR lokalne i inne).

Podstawą prawną opracowania i przyjęcia GPR dla M. Cieszyn oraz M. Bieruń były przepisy obowiązujące w dacie podjęcia uchwał przez właściwe organy gminy: art. 17 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. Ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W przypadku Miasta Ruda Śląska nastąpiło przekształcenie LPR w GPR na podstawie przepisów art. 52 ust. 2 ww. Ustawy o rewitalizacji (Dz.U. z 2017r. poz. 1023 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ww. Ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U z 2017r. poz. 1875 ze zm.).

W pozostałych badanych przypadkach, podstawą prawną sporządzenia i przyjęcia Lokalnych Programów Rewitalizacji (LPR) oraz Programów Rewitalizacji (PR) były przepisy art. 18 ust. 2 pkt 6 ww. Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990r., przy czym przyjęte przez Gminy LPR/PR każdorazowo wskazywały na uwzględnienie w nich zaleceń wskazanych, zarówno w dokumencie pn.: „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” Ministerstwa Rozwoju z dnia 2 sierpnia 2016r. (MR/H 2014-2020/20(2)08/2016) (dalej: „Wytyczne”), jak i w „Zasadach wsparcia rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020”. Wytyczne te wskazują warunki i sposoby zapewnienia komplementarności interwencji dla projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach różnych celów tematycznych, priorytetów inwestycyjnych, zarówno w ramach programów regionalnych, jak i krajowych. Sformułowane w Wytycznych wymogi realizacji projektów rewitalizacyjnych są powiązane z warunkami dopuszczenia danego projektu do dofinansowania lub uzyskania preferencji w dofinansowaniu środkami UE. W tych przypadkach nie zastosowano Ustawy z

²⁵ Stan prawny aktualnie obowiązujący – t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1398 ze zm.

²⁶ Stan prawny aktualnie obowiązujący – t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 506 ze zm.

dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777 ze zm.) - na podstawie art. 52 ust. 1 tej Ustawy.

Zgodnie z Wyjaśnieniami Miasta Bieruń z dn. 20.04.2020r. (EMAIL_ROPS_40_2020.04.22), w przypadku GPR Miasta Bierunia na lata 2016-2020, przyjętego Uchwałą nr III/1/2017 z dn. 29.03.2017r., Gmina nie wystąpiła do RDOŚ i nie dokonała z nim uzgodnień w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia SOOŚ dla projektu GPR.

W przypadku LPR Gminy Gierałtowice na lata 2017-2022 – Audytująca wystąpiła o m.in. przekazanie następujących dokumentów: Wniosek do RDOŚ, opinia RDOŚ w sprawie Strategicznej OOS dla Programu; dokumenty z procesu SOOŚ (jeżeli była przeprowadzona); potwierdzenie umieszczenia w Publicznym Wykazie: projektu Programu Rewitalizacji (EMAIL_IA_6_23.03.2020). Zgodnie z Wyjaśnieniem Gminy z dn. 27.04.2020r. (EMAIL_ROPS_50_2020.04.27) – w odniesieniu do ww. LPR procedura oceny oddziaływania nie została przeprowadzona. Nie przedłożono w tej sprawie żadnych dokumentów potwierdzających dokonanie uzgodnień w tej sprawie z RDOŚ.

Program Rewitalizacji jest dokumentem, który może wpisywać się w katalog dokumentów z art. 46 pkt. 2 albo art. 47 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie; udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko²⁷.

Zgodnie z art. 48 ust. 1. Organ opracowujący projekty dokumentów, o których mowa w art. 46 pkt 1 i 2, może, po uzgodnieniu z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58, odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli uzna, że realizacja postanowień danego dokumentu nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Natomiast zgodnie z art. 47 ww. Ustawy w przypadku projektów dokumentów, innych niż wymienione w art. 46, mogą one wymagać przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli w uzgodnieniu z właściwym organem, o którym mowa w art. 57, organ opracowujący projekt dokumentu stwierdzi, że wyznaczają one ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub że realizacja postanowień tych dokumentów może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko. W związku z tym, że dokumenty GPR Miasta Bierunia na lata 2016-2020 oraz LPR Gminy Gierałtowice na lata 2017-2020 mogły spełniać wyżej wymienione przesłanki, wymagane było wystąpienie do właściwego organu, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wydanie decyzji co do konieczności lub braku konieczności przeprowadzenia Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko dla ww. projektu GPR.

W przypadku pozostałych 15 badanych Gmin, na podstawie art. 47 ust. 1 oraz zgodnie z uwarunkowaniami wynikającymi z art. 49 ww. Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko²⁸, wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z wnioskiem o uzgodnienie braku konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zapisów projektów Programów Rewitalizacji danej Gminy, przedkładając te projekty wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 48 ust. 3a tej Ustawy. Wszystkie te Gminy otrzymały opinie, w których RDOŚ w Katowicach na podstawie art. 47 ww. Ustawy wyraził brak konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedłożonych projektów Programów Rewitalizacyjnych.

²⁷ Tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zmianami – ostatnia: Dz. U. z 2016 r. poz. 2003 (dla stanu prawnego obowiązującego w dacie przyjęcia ww. GPR).

²⁸ Tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm. (wg stanu prawnego obowiązującego w dacie przyjęcia danego Programu Rewitalizacji).

W przypadku badanych GPR, M. Ruda Śląska, M Cieszyn i M. Bieruń wystąpiły i otrzymały dodatkowo opinie na podstawie art. 17 ust. 2 pkt.4 lit. a) i b) Ustawy o rewitalizacji:

- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego – pozytywne Opinie Sanitarne wydane przez Śl. WPIS w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych projektów GPR;

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – pozytywne opinie wydane przez RDOŚ w Katowicach w zakresie form ochrony przyrody dla projektów GPR.

c) Zgodnie z art. 21 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 i 3 ww. Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach, w tym dane: o projektach dokumentów, o których mowa w art. 46 i 47, oraz o projektach zmian w tych dokumentach, przed ich skierowaniem do postępowania z udziałem społeczeństwa oraz o informacjach o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 48 ust. 1 tej Ustawy. Zgodnie z art. 48 ust. 7 tej Ustawy, informację o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust.1 pkt 1 i 2, oraz projekt zmiany dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust.1, podaje wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w ust. 6, do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki. Uwzględniając fakt, iż we wszystkich badanych przypadkach RDOŚ w Katowicach wydał decyzje o braku konieczności przeprowadzania SOOŚ dla przedłożonych projektów PR (działając na podstawie art. 47 ww. Ustawy). Zgodnie z ww. art. 21 tej Ustawy, obowiązek publikacji informacji w przypadku art. 47 odnosi się wyłącznie do informacji o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Brak jest w tych przepisach wymogu podania do publicznej wiadomości informacji o braku konieczności przeprowadzania SOOŚ, o której mowa w art. 47. Reasumując, w badanych przypadkach Gminy nie miały obowiązku publikacji informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia SOOŚ dla swoich projektów PR. Natomiast same projekty PR zostały zamieszczone na stronach internetowych danej Gminy w ramach przeprowadzanych konsultacji społecznych.

Proces weryfikacji działań poszczególnych Gmin w nin. obszarze przedstawiono w Zał. nr 2 – Arkusz: 6.1_Verify_IA_Realizacja+SOOŚ.

d) Przedsięwzięcie zrealizowane przez Województwo Śląskie w ramach Projektu nie jest objęte zakresem Dyrektywy Rady nr 2011/92/UE z dn. 13.12.2011r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L z dn. 28.01.2012r.), jak również nie wpisuje się w katalog przedsięwzięć, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71). Realizacja przedsięwzięcia nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę, nie było wymagane również uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

4. W zakresie zgodności wydatków zadeklarowanych przez Beneficjenta z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Na poziomie Województwa Śląskiego i poszczególnych Gmin w zakresie realizowanych działań w ramach Projektu - pomoc publiczna nie występuje.

5. W wyniku przeprowadzonych czynności, odnośnie realizacji obowiązków w zakresie informacji i promocji przez Województwo Śląskie oraz wybrane do badania Gminy ustalono, że:

a) Zobowiązanie się Województwa Śląskiego do poinformowania odbiorców, że Zadanie zostało zrealizowane przy współfinansowaniu ze środków UE w ramach POPT 2014-2020, wynika z zapisów § 1 ust. 6 Umowy dotacji celowej nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn.

01.02.2016r., a w przypadku poszczególnych Gmin – z § 1 ust. 6 Umów dotacji na projekty gminne. Zasady i rozwiązania w zakresie informacji i promocji zostały określone w „Księdze identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020” (wersja z dn. 01.12.2016r.) oraz w „Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” z dn. 14.06.2016r. (wersja obowiązująca dla umów podpisanych do dn. 31.12.2017r.).

Zgodnie z ww. regulacjami, do działań obowiązkowych Województwa Śląskiego oraz poszczególnych Gmin należało oznakowanie miejsca realizacji Zadania/projektu gminnego poprzez zastosowanie Plakatu informacyjnego w trakcie realizacji swoich zadań. Ponadto w związku z zakresem realizowanych działań w Projekcie, ww. podmioty zobowiązane były do odpowiedniego oznakowania dokumentacji zw. z realizowanymi Umowami dotacji (w tym m. in. do odpowiedniego opisanie dokumentów dot. wydatków kwalifikowanych), materiałów promocyjnych, ogłoszeń i wydanych publikacji, zapewnienia odpowiedniej promocji w trakcie wydarzeń związanych z realizowanymi zadaniami oraz zawarcia informacji nt. współfinansowania zadań z ww. środków UE na swojej stronie internetowej. Wykaz działań promocyjnych podjętych przez ROPS w Katowicach w trakcie realizacji Zadania wraz z ich udokumentowaniem został przedstawiony w jego Oświadczeniu z dn. 24.07.2019r. (w ramach poprzedniego audytu operacji, natomiast opis działań informacyjno-promocyjnych podjętych przez poszczególne Gminy (wraz z ich udokumentowaniem) – w ich Oświadczeniach (17 szt.)

b) W trakcie audytu stwierdzono, że:

- *miejsca realizacji Zadania/projektów gminnych* – zostały oznakowane na terenie siedziby ROPS w Katowicach oraz na terenie badanych Gmin: Gierałtowice, Jejkowice, Kłomnice, Mstów, Mszana, Pietrowice Wielkie, Pilchowice, Starcza, Ślemień, Świnna, Zebrzydowice, Miasto Bieruń, Miasto Cieszyn, Miasto Częstochowa, Miasto Kalety, Miasto Ruda Śląska i Miasto Żywiec, poprzez umieszczenie Plakatów informacyjnych w widocznych miejscach w trakcie realizacji projektu. Plakaty te zawierały m.in. odpowiednio: nazwę ROPS w Katowicach/danej Gminy, tytuł projektu, cel i wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt, nazwę Zadania Województwa/projektu gminnego, zestaw logo - znaki FE i UE (zintegrowany logotyp FE/POPT 2014-2020 z nazwą funduszu UE/fundusz Spójności i logo UE) oraz informację słowną o dofinansowaniu danego zadania ze środków UE. Działania ROPS w tym zakresie zostały zweryfikowane w ramach poprzedniego audytu operacji w 2019r., badane Gminy zweryfikowano na podstawie przesłanych zdjęć plakatów i Oświadczeń (17 sztuk).

- *dokumentacja potwierdzająca wydatki kwalifikowane (listy płac, faktury)* – została oznakowana poprzez zastosowanie „Opisu faktury lub dokumentu równoważnego” (bezpośrednio na dokumencie lub w postaci odrębnej karty). Opisy te zawierają informację o poniesieniu wydatku ze środków UE/FS w ramach POPT 2014-2020, nr i tytuł Umowy dotacji, opis związku wydatku z daną Umową oraz wartość wydatku kwalifikowalnego. Na oryginale każdego dokumentu finansowo-księgowego umieszczono informację, iż dany wydatek jest refundowany w ramach projektu pn. „*Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin*” (nazwa Zadania realizowanego przez Województwo Śląskie w ramach Umowy dotacji celowej z dn. 01.02.2016r.); numer Projektu.

Na poziomie Gmin wystąpiły m.in. wydatki kwalifikowane w postaci dodatków specjalnych przyznanych pracownikom poszczególnych Gmin. Dodatki specjalne zostały przyznane na podstawie pism wskazujących na kwoty tych dodatków, okres ich przyznania i uzasadnieniem.

W przypadku Gminy Częstochowa ustalono, że w przypadku dodatku specjalnego przyznanego p. A. Staroniek na okres 01.02-30.06.2017r. w zw. z jego udziałem w projekcie „Miejski Program Rewitalizacji Częstochowa 2016-2025” – pismo przyznające ten dodatek nr BDG.2122.4.15.2017 z dn. 06.03.2017r. zostało oznaczone znakiem FE Programy Regionalne oraz znakiem UE (flaga UE) wraz ze słownym odwołaniem do Unii Europejskiej oraz Europejskiego Funduszu Społecznego oraz informacją słowną o treści: Projekt pn.: "Miejski

Program (...)” jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zgodnie z "Kartą wizualizacji POPT 2014-2020" oraz „Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”, dokument powinien być oznaczony: znakiem FE wraz z nazwą programu Pomoc Techniczna, znakiem Unii Europejskiej składającego się z flagi UE, napisu Unia Europejska i nazwy Funduszu Spójności. Ponadto informacja o współfinansowaniu powinna odnosić się do Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W trakcie audytu Gmina przekazała dokument oznaczony logotypami POPT, ale w treści dokumentu pozostawiono zapis dot. współfinansowania dodatku specjalnego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

- *dokumentacja dot. wyboru Wykonawców przez badane Gminy – Zaproszenie do składania ofert, Protokół z wyboru ofert, Umowa z tj. dokumenty wytworzone w ramach postępowań – zawierają co najmniej ww. zintegrowane loga FE/POPT 2014-2020 i UE/FS;*
- *dokumentacja pozostała – wytworzona przez ww. dotacjobiorców przy realizacji swoich zadań (korespondencja; ankiety, zawiadomienia mieszkańców o zamiarze przeprowadzenia konsultacji, zaproszenia i listy obecności na spotkaniach; prezentacje, protokoły z przeprowadzonych konsultacji, spotkań z mieszkańcami) zawierają co najmniej ww. zintegrowane loga FE/POPT 2014-2020 i UE/FS;*
- *publikacje – ulotka/broszura informacyjna zawierają słowną informację, iż została ona opracowana przez ROPS w Katowicach w ramach projektu „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”, finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020, Osi Priorytetowej 3 Potencjał beneficjentów funduszy europejskich, Działania 3.1 Skuteczni beneficjenci; zintegrowane loga FE/POPT 2014-2020 i UE/FS (ustalenie z poprzedniego audytu w 2019r.). Programy Rewitalizacji badanych Gmin opracowane w ramach realizacji Umów dotacji z ROPS – zawierają oznakowanie ww. logami oraz słowną informację, iż projekt jest realizowany przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Działania ROPS w tym zakresie zostały zweryfikowane w ramach poprzedniego audytu operacji w 2019r.;*
- *ogłoszenia o konkursie, wnioski gmin i umowy dotacji z gminami – zawierają informacje, o realizowanym przez Województwo Śląskie projekcie „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”, finansowanym w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020, Osi Priorytetowej 3 Potencjał beneficjentów funduszy europejskich, Działania 3.1 Skuteczni beneficjenci; dokumenty te opatrzone zostały też oznaczeniami w postaci zintegrowanego loga FE/POPT 2014-2020 i UE/FS. Działania w tym zakresie zostały zweryfikowane w ramach poprzedniego audytu operacji w 2019r.;*
- *ogłoszenia w prasie lokalnej nt. Programu Rewitalizacji, przeprowadzanych konsultacji czy zaproszeń mieszkańców na konsultacje zamieszczone przez: Gminę Gierałtowiec, Gminę Mszana, Gminę Pietrowice Wielkie, Gminę Pilchowice, Miasto Żywiec - zawierają oznaczenia FE/POPT i UE/FS (j.w.);*
- *informacje na stronie internetowej ROPS w Katowicach – <https://rops-katowice.pl> Zakładka: Rewitalizacja wsparcie gmin (aktualnie nieaktywna – informacje z tej strony dostępne są jedynie poprzez archiwum). Na stronie tej znajdował się opis Zadania realizowanego przez Województwo Śląskie wraz z informacją o jego współfinansowaniu ze środków UE/Funduszu Spójności w ramach POPT 2014-2020 i oznaczeniem graficznym (logo FE/POPT i UE/FS). Na stronie tej zaprezentowano również Podstrony dot. rewitalizacji zawierające: informacje i dokumenty Konkursu dotacji; pytania i odpowiedzi; informacje nt. spotkań/konsultacji; materiały z tych spotkań; dokumenty powiązane i polecane strony internetowe oraz dane kontaktowe. Działania w tym zakresie zostały zweryfikowane w ramach poprzedniego audytu operacji w 2019r.;*

- *informacje na stronach internetowych badanych Gmin* dotyczące całego procesu opracowywania GPR – na stronach załączono: zarządzenia, ogłoszenie, uchwały, informacje i in. dokumenty dotyczące tego procesu (lub linki do tych dokumentów). Na stronach zawarto również szczegółowy opis danego projektu, jego cel, informację o kwocie dofinansowania ze środków UE wraz ze słowną informacją: „Projekt realizowany przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020”. Na stronach internetowych badanych Gmin umieszczono oznaczenie graficzne w postaci logo FE/POPT i UE/FS (j.w.);

- *miejsca pracy Zespołu ds. Rewitalizacji w ROPS w Katowicach* – zostały oznakowane tabliczkami imiennymi z nazwą Zespołu oraz oznaczeniem graficznymi FE/POPT 2014-2020 i UE/FS (j.w.). Działania w tym zakresie zostały zweryfikowane w ramach poprzedniego audytu operacji w 2019r.;

- *miejsca pracy Zespołów projektowych ds. PR powstałych w Gminach* – zostały oznaczone poprzez umieszczenie plakatów informacyjnych lub wywieszki z informacją, iż jest to biuro projektu. Informacje te były zamieszczone przed wejściem do biura lub na drzwiach biura projektowego, wewnątrz biura, na ścianach, na biurkach. Wszystkie plakaty wywieszki posiadają graficzne znaki w postaci logo FE/POPT i UE/FS (j.w.).

Proces weryfikacji działań informacyjno-promocyjnych poszczególnych Gmin przedstawiono w Załączniku nr 6 do nin. Protokołu (wersja elektroniczna - format PDF).

c) W ramach realizacji przedmiotowego Zadania nie korzystano z innych form promocji niż wyżej przedstawione.

d) W ramach badanych kosztów kwalifikowanych (PwP) na poziomie Województwa Śląskiego – nie wystąpiły bezpośrednio koszty działań informacyjno-promocyjnych. Rozliczane były jedynie koszty wynagrodzeń pracowników ROPS w Katowicach i kwoty transzy dotacji udzielonych i rozliczonych przez wybrane do badania Gminy. W ramach rozliczenia objętych audytem transz dotacji przez Gminy wystąpiły m.in. koszty zw. z działaniami informacyjno-promocyjnymi. Wydatki dot. działań informacyjnych i promocyjnych zostały przewidziane na poziomie Gmin: Świnna, Pietrowice Wielkie i Miasto Kalety – w Umowach dotacji w ramach kategorii *Promocja niezbędna w celu prowadzenia partycypacji*:

- Gmina Świnna – Umowa dotacji nr 86/UD/2017 – budżet w ramach zadania nr 2.6 *Informowanie interesariuszy o planie rewitalizacji oraz zachęcanie do partycypacji społecznej - gazetka informacyjna dla mieszkańców (A3 do A4 w tym teksty i zdjęcia) [...]*: wydatki ogółem/kwalifikowane: 2.000,00zł, w tym dotacja: 1.800,00 zł. W ramach wydatków kwalifikowanych objętych badaniem w ramach aktualnego audytu wystąpiły wydatki Gminy dot. tego Zadania na kwotę 2.000,00 zł brutto (w tym refundacja z dotacji: 1.800,00 zł brutto). Zostały one poniesione na podstawie Umowy z Wykonawcą (KREATUS Sp. z o.o.) nr 34/U/2017 z dn. 01.08.2017r.; faktury nr 4/12/2017 z dn. 12.12.2017r. na łączną kwotę 40.027,89 zł brutto (w tym m.in. zadanie nr 2.6: 2.000,00 zł brutto) i protokołu zdawczo-odbiorczego z dn. 12.12.2017r. Wydatki te dotyczyły opracowania i wydania gazetki informacyjnej nt. Lokalnego Programu Rewitalizacji, przeznaczonej dla mieszkańców. Kwota badanych kosztów kwalifikowanych mieściła się w dostępnych limitach i wynikała z budżetu Projektu. Gazetka ta zawierała oznaczenia FE/POPT i UE/FS (j.w.);

- Gmina Pietrowice Wielkie – Umowa dotacji nr 74/UD/2017 – budżet w ramach zadania nr 6 *Zakup materiałów niezbędnych do prowadzenia działań partycypacyjnych - druk ulotek informacyjno-promocyjnych (8000szt), opracowanie i wydruk broszurek informacyjno-promocyjnych (200szt), opracowanie i druk plakatów (600 szt.), sporządzenie informacji i grafiki do prasy lokalnej (2 ogłoszenia) roll-up (1 szt.)*: wydatki ogółem/kwalifikowane: 6.000,00zł, w tym dotacja: 5.400,00 zł. W ramach wydatków kwalifikowanych objętych badaniem w ramach aktualnego audytu wystąpiły wydatki Gminy dot. tego Zadania na kwotę

5.260,00 zł brutto (w tym refundacja z dotacji: 4.734,00 zł brutto). Zostały one poniesione na podstawie Umowy z Wykonawcą (KOLOGRAF J. Koloch) nr LPR/2/2017 dn. 15.09.2017r.; faktury nr 253/2017 z dn. 20.09.2017r. na kwotę 5.260,00 zł brutto i protokołu zdawczo-odbiorczego z dn. 19.09.2017r. Wydatki te dotyczyły opracowania i wydania materiałów informacyjno-promocyjnych nt. Programu Rewitalizacji, tj.: m.in. broszury; plakatu oraz roll-up'u. Zgodnie z Wyjaśnieniem Gminy z dn. 22.04.2020r. ww. materiały promocyjne zostały wykorzystane w procesie przygotowania Programu Rewitalizacji w ramach Umowy dotacji. Kwota badanych kosztów kwalifikowanych mieściła się w dostępnych limitach i wynikała z budżetu Projektu. Ww. materiały zawierały oznaczenia FE/POPT i UE/FS (j.w.);

• Miasto Kalety – Umowa dotacji nr 83/UD/2017 – budżet w ramach zadania nr 3 *Partycypacja społeczna i włączenie mieszkańców* - poz. 3.8 *Informowanie interesariuszy o planie rewitalizacji oraz zachęcanie do partycypacji społecznej - gazetka informacyjna dla mieszkańców (A3 do A4 w tym teksty i zdjęcia): 2.000 szt. x 1 zł/szt. (na rozpoczęcie i zakończenie projektu): wydatki ogółem/kwalifikowane: 4.000,00 zł (w tym dotacja: 3.600,00 zł). W ramach wydatków kwalifikowanych objętych badaniem w ramach aktualnego audytu wystąpiły wydatki Gminy w ramach tego Zadania na kwotę 3.199,00 zł brutto (w tym refundacja z dotacji: 2.879,10 zł). Zostały one poniesione na podstawie Umowy z Wykonawcą (KREATUS Sp. z o.o.) nr UM/48/2017 z dn. 01.09.2017r.; faktury nr 3/2/2018 z dn. 22.02.2018r. na łączną kwotę 38.548,00 zł brutto (w tym m.in./zadanie 3.8 na kwotę 3.199,00 zł brutto) i protokołu zdawczo-odbiorczego z dn. 22.02.2018r. Wydatki te dotyczyły publikacji opracowania i wydania 2 rodzajów gazetek informacyjnych dla mieszkańców nt. Programu Rewitalizacji (na początek i na zakończenie projektu). Kwoty badanych kosztów kwalifikowanych mieściły się w dostępnych limitach i wynikały z budżetu Projektu. Ogłoszenie to zawierało oznaczenia FE/POPT i UE/FS (j.w.).*

6. W ramach badania obszaru zgodności wydatków zadeklarowanych przez dotacjobiorców z zasadami eliminującymi nierówność oraz promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

a) Zadanie realizowane przez Województwo Śląskie (organizacja Konkursu dotacji), jak również projekt gminny realizowany przez badane Gminy (opracowanie lub aktualizacja GPR/LPR) ma neutralny wpływ na realizację polityki horyzontalnej, o której mowa w art. 7 Rozporządzenia ogólnego nr 1303/2013, tj. na promowanie równości mężczyzn i kobiet, a także na realizację polityki zatrudnienia. Zadanie ROPS oraz Projekty gminne nie obejmują również działań sprzecznych z tymi zasadami, jak również nie przewidują żadnych kryteriów dyskryminacyjnych. Projekty wykazują jednak pozytywny wpływ na realizację polityki niedyskryminacji. Działania zaplanowane oraz realizowane w ramach Projektu przewidują ich dostępność dla wszystkich osób/podmiotów (na zasadzie konkurencji). We Wniosku o dotacje Gminy nie dokonywały identyfikacji specyficznych potrzeb osób z określonymi niepełnosprawnościami – w kontekście produktów wytworzonych w ramach Projektów gminnych.

b) Projekty gminne wykazują pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój poprzez opracowanie lub aktualizację Gminnych/Lokalnych Programów Rewitalizacji obszarów zdegradowanych na terenie danej Gminy. Realizacja tych Programów pozwoli na wdrożenie procesu wyprowadzania ze stanu kryzysowego poprzez zintegrowane, skoncentrowane terytorialnie, działania na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i gospodarki. Procesy te mają na celu pobudzenie aktywności oraz współpracy środowisk lokalnych, gospodarczych, jak również przeciwdziałania zjawisku wykluczenia.

c) Uwzględniając charakter Zadania realizowanego przez Województwo, jak również ww. projektów gminnych – wykazują one neutralny wpływ w odniesieniu do zasad polityki społeczeństwa informacyjnego.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa, zgodnie z art. 25 Rozporządzenia delegowanego nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. b) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – w odniesieniu do badanej próby wydatków – ustalono, że:

a) Każdy z uczestników Projektu POPT na poziomie Województwa Śląskiego (tj. ROPS w Katowicach, jak również wybrane do badania Gminy) jest w posiadaniu dokumentów wspierających badany Wniosek o płatność: listy płac, faktury, odpowiednie deklaracje ZUS; umowy o pracę/porozumienia; opisy stanowisk/informacje-decyzje o przyznanych dodatkach specjalnych; Umowy/zlecenia z Wykonawcami, wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie wydatków, protokoły zdawczo-odbiorcze/oświadczenia, sprawozdania okresowe i końcowe dot. rozliczenia otrzymanej dotacji; wewnętrzne dowody księgowe i in.

W związku z ogłoszeniem w okresie od dnia 20 marca 2020r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 i wprowadzeniem ograniczeń w funkcjonowaniu określonych instytucji i zakładów pracy (w tym Gmin)²⁹ oraz mając na względzie, iż:

- Projekt POPT był już kilkakrotnie przedmiotem audytu w latach ubiegłych i nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie dysponowania oryginałami ww. dokumentów potwierdzających poniesione wydatki przez ROPS, jak również Uczestników Projektu (Gminy);
- zarówno Beneficjentem, jak i Dotacjobiorcami są jednostki samorządu terytorialnego, które z racji swego statusu zobowiązane są do przestrzegania odpowiednich procedur, ustaw itp.,

potwierdzenie prawidłowości dokumentacji projektowej w ramach nin. audytu przeprowadzono wyjątkowo na skanach dokumentów i pozostałych materiałów przekazanych przez ROPS i badanych uczestników Projektu (Gminy).

b) Wydatki zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność zostały poniesione (w ujęciu kasowym – tj. jako rozchód środków pieniężnych) przez Województwo Śląskie reprezentowane przez ROPS w Katowicach (jednostkę organizacyjną Województwa Śląskiego) - podmiot, z którym Ministerstwo zawarło Umowę o dotację celową nr DPT/BDG-II/POPT/131/15 z dn. 01.02.2016r. Wypłaty wynagrodzeń pracowników ROPS w Katowicach oraz refundacje wydatków wybranych do badania Gmin na podstawie Umów dotacji zostały dokonane z rachunku bankowego ROPS w Katowicach – wyodrębnionego na cele dotacji, zgodnie z § 2 ust. 16 ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r.

c) Wartość wydatków kwalifikowanych, ujętych w badanym Wniosku o płatność wynika z Zestawienia wydatków oraz z faktur albo innych równoważnych dowodów i dowodów poniesienia tych wydatków (wyciągów bankowych) ujętych przez Województwo Śląskie w Sprawozdaniu końcowym z dn. 06.08.2018r. W przypadku kosztów personelu ROPS w Katowicach wystąpiły wydatki częściowo odnoszące się do badanego Projektu POPT. W tej sytuacji do kosztów kwalifikowanych zaliczono jedynie część kosztów personelu bezpośrednio zw. z realizowanym Zadaniem, z uwzględnieniem założeń i kalkulacji budżetu Zadania przyjętych w Umowie o dotację celową z dn. 01.02.2016r. oraz wynikających z obowiązujących zakresów obowiązków pracowniczych i umów o pracę/porozumień.

d) Zasady prowadzenia ewidencji księgowej w ROPS w Katowicach zostały określone w Zarządzeniu Dyrektora ROPS nr 28/2015 z dn. 01.07.2015r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości”, zmienionym Zarządzeniami nr 55/2015 z dn. 31.12.2015r. (m.in. nowy Plan kont oraz przyjęcie kodów księgowych dla poszczególnych klasyfikacji

²⁹ Rozporządzenie Ministra Zdrowie z dnia 20marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 poz. 491 ze zm.).

budżetowych, z wyodrębnieniem zadań), nr 19/2016 z dn. 11.05.2016r. (wprowadzenie zasad opisywania dowodów dot. realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE) i nr 5/2017 z dn. 20.02.2017r. (wprowadzenie konta pozabilansowego 905 *Wkład własny gmin w ramach projektu „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin”*). Ww. zmianą wprowadzono zasady dotyczące prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej związanej z badanym Projektem. W szczególności, w celu wyodrębnienia w księgach rachunkowych ewidencji analitycznej dotyczącej wydatków zw. z realizacją Zadania – „Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin” - w ROPS w Katowicach zastosowano kod księgowy o symbolu „42” w ramach Działu: 853 *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej* Rozdziału 85395 *Pozostała działalność – Zadanie: 3.1. Śląskie programy rewitalizacji – wsparcie dla gmin*). Od dn. 01.06.2018r. w ROPS, Zarządzeniem nr 30/2018 z dn. 01.06.2018r. wprowadzono nowe „Zasady (polityki) rachunkowości”.

Badane wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych ROPS w Katowicach na następujących kontach księgowych:

- wynagrodzenia pracowników ROPS - kwota wynagrodzeń brutto: 24.651,68 zł, w tym koszty kwalifikowane (wyplata na ROR): 16.805,54 zł – sfinansowane dotacją w wys. 15.124,98 zł i wkładem własnym: 1.680,56 zł) – konto 130-2-42 Rachunek wydatków budżetowych – Rewitalizacja: *Wynagrodzenia osobowe pracowników PO PT 2014-2020 Dz.3.1* w korespondencji z kontem rozrachunkowym 231-1-42 *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń - Rewitalizacja*, z uwzględnieniem montażu finansowego w ramach POPT i wg klasyfikacji budżetowej: Rozdz. 85395 Paragraf 4018 KOD 42 - 030020000-DU dot. środków UE i Rozdz. 85395 Paragraf 4019 KOD 42 - 030020000-DC dot. środków krajowych/budżet państwa oraz z uwzględnieniem wkładu własnego Rozdz. 85395 Paragraf 4019 KOD 42 - 030020000-WL. Koszty wynagrodzeń brutto zostały ujęte na koncie 404-42 Wynagrodzenia – Rewitalizacja (kwota: 24.651,68 zł = 8.827,16 zł + 15,824,52 zł). Podstawą ww. zapisów były Listy płac nr 28/2018 i nr 50/2018 dot. wynagrodzeń członków Zespołu ds. Rewitalizacji w ROPS w Katowicach za II.2018r. i V.2018r.;

- dotacje na rzecz wybranych do badania 17 Gmin w ramach I i II transzy (łączna kwota transz 1.058.471,14 zł, w tym transze odnoszące się do badanych wydatków w ramach PwP: 862.051,13 zł) – konto 130-2-42 w korespondencji z kontami rozrachunkowymi 224-21 *Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich – Rewitalizacja*: dla badanych Gmin, z uwzględnieniem montażu finansowego w ramach POPT i wg klasyfikacji budżetowej: Rozdz. 85395 Paragraf 2058 KOD 42 dot. środków UE (85%) oraz Rozdz. 85395 Paragraf 2059 KOD 42 dot. środków krajowych/budżet państwa (15%). Wkład własny ww. Gmin w wys. 124.702,90 zł odnoszący się do łącznej kwoty transz dotacji (w tym wkład własny odnoszący się do transz, w ramach których zadeklarowano badane wydatki PwP: 108.562,54 zł) został ujęty na pozabilansowym koncie 905 *Wkład własny gmin w ramach projektu "Śląskie programy rewitalizacji - wsparcie dla gmin"*. Podstawą zapisów były Sprawozdania okresowe i końcowe z realizacji Umów dotacji zawartych przez ww./ Gminy w ramach Projektu POPT. Szczegółowy proces weryfikacji w powyższym zakresie zaprezentowano w Zał. nr 2 – Arkusz: 7.3_Verify_IA_Przekaz_dotacji do nin. Protokołu.

Na poziomie badanych Gmin– badane wydatki (wynagrodzenia; należności budżetowe; zakupy usług zewnętrznych) zostały ujęte na kontach analitycznych wyodrębnionych dla celów projektów gminnych dot. opracowania/aktualizacji Programów rewitalizacji za pomocą kodu numerycznego lub opisowego wskazującego na badany projekt, z wyjątkiem wydatku poniesionego przez Miasto Żywiec tytułem wynagrodzenia/dow. ks. PK-38/1-8 z dn. 28.02.2017r. (część poz. 242 Sprawozdania końcowego ROPS – wydatek kwalifikowany na poziomie Gminy: 965,67 zł, w tym dotacja/PwP: 869,10 zł). Wydatek ten został ujęty w księgach Miasta Żywiec na kontach kosztowych 404 i 405 w ramach Oddz. 001, bez wyodrębnienia wg paragrafów dotyczących środków UE i Budżetu Państwa (Wyjaśnienia

Miasta Żywiec z dn. 04.05.2020r. – pkt. 11/ EMAIL_ROPS_62_2020.05.07 oraz z dn. 18.05.2018r. – pkt. 1/EMAIL_ROPS_70_2020.05.19), a tym samym również bez wyodrębnienia wkładu własnego. Badany wydatek został ujęty w księgach w zbiorczej kwocie wszystkich wynagrodzeń wynikających z Listy płac za 02.2017r. Dla projektu realizowanego przez Miasto Żywiec w ramach Umowy dotacji nr 20/UD/2016, Gmina wyodrębniła w księgach rachunkowych konta analityczne wg kodu numerycznego – Oddz. P68, zgodnie z Zarządzeniem nr BOB.00050.211.2016.SK Burmistrza M. Żywca z dn. 30.12.2016r. Pozostałe badane wydatki poniesione przez M. Żywiec (dot. Faktury: FV 3/5/2017 – część poz. 241 Sprawozdania końcowego ROPS) zostały ujęte w księgach rachunkowych na kontach wyodrębnionych dla badanego projektu – tj. w ramach Oddz. P68.

Poniesienie wydatków (zapłaty) zostało ujęte w księgach rachunkowych ww. Gmin na kontach księgowych Zespołu „1” dot. rachunków bankowych oraz kontach kosztowych Zespołu „4” - bezpośrednio (w przypadku drobnych zakupów) lub pośrednio poprzez zapisy na kontach rozrachunkowych (dot. rozrachunków z pracownikami, z ZUS, z dostawcami).

Wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych, zarówno przez ROPS w Katowicach, jak również w wybranych do badania Gminach w sposób umożliwiający identyfikację daty utworzenia zapisu, kwoty wydatku, charakter dokumentacji wspierającej ze wskazaniem opisu wydatku, daty i sposobu płatności [przy uwzględnieniu informacji wynikających z opisów sporządzonych dla każdego dowodu księgowego/źródłowego dot. badanych wydatków – vide opis poniżej w ppkt. e)].

e) Badane faktury i inne równoważne dowody potwierdzające poniesienie wydatków zostały opatrzone opisami wskazującymi na zrefundowanie danego wydatku w ramach projektu „Śląskie programy rewitalizacji-wsparcie dla gmin” ze środków UE w ramach FS i POPT, i zawierającymi: nr i datę umowy dotacji; kwotę i opis wydatku kwalifikowanego, źródła i poziom finansowania (z podziałem kwotowymi procentowym na: dotacje i wkład własny), informacje o dacie i sposobie poniesienia wydatku (zapłaty), dekretacje wydatku (z podziałem klasyfikacji budżetowej) oraz podpisy osób odpowiedzialnych za ww. opisy. Opisy te zostały umieszczone bezpośrednio na dokumencie stanowiącym podstawę ujęcia danego kosztu w księgach albo na odrębnej karcie (załączniku do dokumentu źródłowego). W przypadku badanych Gmin dekretacje badanych wydatków (z podziałem klasyfikacji budżetowej) zostały przedstawione bezpośrednio na dowodach księgowych lub wynikają z zapisów na kontach analitycznych, pochodzących z informatycznych systemów księgowych tych Gmin.

Proces weryfikacji kosztów kwalifikowanych objętych badaniem pogłębionym w powyższym zakresie przedstawiono w Zał. nr 2 do nin. Protokołu – Arkusze: 7.1_Verify_IA_WYNAGRODZENIA; 7.1_Przelicz_do_wynagrodz.; 7.2.1_Verify_IA_USLUGI_ZEW.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 – produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 Rozporządzenia delegowanego KE nr 480/2014 [art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – ustalono, że:

W ramach Zadania nie przewidziano kosztów ustalanych w oparciu o: standardowe stawki jednostkowe oraz kwoty ryczałtowe nieprzekraczające 100.000 euro wkładu publicznego, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt b) i c) ww. Rozporządzenia nr 1303/2013. Województwo Śląskie w ramach realizowanego Zadania nie jest związane wspólnym planem działania, o którym mowa w art. 109 ww. Rozporządzenia nr 1303/2013.

4) Czy dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne [art. 27 ust. 2 lit. d) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014]?

Województwo Śląskie w ramach realizacji Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. zorganizowało 3 nabory/konkursy, których celem było udzielenie dotacji na działania wspierające gminy Województwa Śląskiego w zakresie przygotowania projektów rewitalizacji na terenie ww. województwa. W wyniku tych naborów wpłynęło od Gmin 95 Wniosków o dotację (I-II nabór: 77 Wniosków; III nabór: 18 Wniosków), z czego 90 Wniosków rozpatrzono pozytywnie (I-II nabór: 72 Wnioski; III nabór: 18 Wniosków), 4 Wnioski oceniono negatywnie (I-II nabór) i 1 Wniosek został wycofany na etapie oceny merytorycznej (I-II nabór). Spośród ww. 90 pozytywnie ocenionych Wniosków zawarto 88 Umów o dotację z Gminami z terenu województwa śląskiego na łączną kwotę wsparcia finansowanego w ramach POPT w wys. 4.299.889,17 zł, przy czym z każdą Gminą zawarto tylko 1 Umowę dotacji. W przypadku 2 Gmin: Jasienica i Kozy nie doszło do podpisania Umów dotacji, zgodnie z wnioskami tych Gmin o odstąpieniu od podpisania ww. Umów – Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 06.03.2020r. oraz pisma Gmin: nr ZP.02.1.1.2017.JW z dn. 24.03.2018r. (Gmina Kozy) i nr FZ.041.7.2.2016 z dn. 12.10.2016r. (Gmina Jasienica) – vide Zał. nr 3 do nin. Protokołu.

W Sprawozdaniu końcowym z dn. 06.08.2018r. wskazano, iż w ramach Działania 10 Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. udzielono dotacji 77 Gminom na kwotę 2.582.990,27 zł. Zgodnie z przedłożonym przez ROPS szczegółowym Zestawieniem faktycznie udzielnych dotacji w ramach ww. Umowy z dn. 01.02.2016r., faktycznie udzielono dotacji 74 Gminom na kwotę 2.582.990,27 zł, natomiast w 14 przypadkach nie wypłacono dotacji – w tym w 10 przypadkach rozwiązano Umowy, a w 4 przypadkach wydatki uznano za niekwalifikowane (w tym m.in. wydatki w ramach projektu G. Radli, dla których nie było możliwości ich rozliczenia z powodu braku wprowadzenia GPR do Wykazu Programów Rewitalizacji w okresie realizacji projektu). Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym prowadzi i na bieżąco aktualizuje wykaz programów rewitalizacji wraz z datą ich uchwalenia, dla których przeprowadzono z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów. Wykaz ten jest prowadzony dla wszystkich pozytywnie ocenionych programów rewitalizacji niezależnie od sposobu ich weryfikacji. Znajdują się tu zarówno programy rewitalizacji ocenione przez IZ RPO WSL 2014-2020, jak i te, które otrzymały dofinansowanie w ramach konkursu PO PT „Modelowa rewitalizacja miast” lub w ramach konkursu dotacji dla gmin województwa śląskiego na opracowanie lub aktualizację programu rewitalizacji (https://rpo.slaskie.pl/czytaj/wykaz_programow_rewitalizacji_województwa_slaskiego). W toku nin. Audytu potwierdzono, że w Wykazie Programów Rewitalizacji Województwa Śląskiego spośród 88 Gmin, z którymi zawarto ww. Umowy dotacji umieszczono programy rewitalizacji 78 Gmin, w tym 75 Gmin, którym faktycznie udzielono dotacji oraz 3 Gminy, których wydatki w całości uznano za niekwalifikowane (Zawiercie, Miasteczko Śląskie i Świętochłowice) – zgodnie z ww. Wyjaśnieniem ROPS z dn. 06.03.2020r.

5) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Województwu Śląskiemu zgodnie z art. 132 ust. 1 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 [art. 27 ust. 2 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014] – ustalono, że:

a) Zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r. na realizację Zadania przez Województwo Śląskie, wsparcie zostało przyznane w formie dotacji celowej w wys. 3.710.582,00 zł. Łączna wartość wydatków kwalifikowanych przeznaczonych na realizację ww. Zadania wynosiła 4.122.869,00 zł. Ww. kwoty dotacji i wydatków są wartościami aktualnymi od dn. 30.04.2018r. - wg Aneksu nr 4 z dn. 24.04.2018r. Kwota przyznanej dotacji nie przekracza 90% kosztów kwalifikowanych Zadania. Pozostałe 10% tych wydatków pokrywane jest przez Województwo Śląskie w ramach wkładu własnego, którego źródłem są

środki własne Województwa oraz środki gmin – w części stanowiącej wkład własny gmin na poziomie 10% wydatków rozliczonych w ramach Kategorii 10 *Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom (ok. 90 gmin)*.

Kwota dotacji została wypłacona Województwu Śląskiemu w formie transz na podstawie harmonogramu realizacji Zadania (Załącznik nr 4 do ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r.) oraz tabeli wartości i liczby transz (Załącznik nr 5 do ww. Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r.) aktualizowanej co roku, w oparciu o przekazane środki dotacji i ich rozliczenie za dany rok budżetowy oraz przy uwzględnieniu zwrotów środków na podstawie art. 168 Ustawy o finansach publicznych.

b) W odniesieniu do badanych wydatków zostały one przedstawione w Sprawozdaniu końcowym z dn. 06.08.2018r. – zatwierdzonym przez MliR pismem nr DPT.VIII.7661.2.9.2016.MBr z dn. 23.10.2018r.) jako rozliczenie IV transzy dotacji otrzymanej na podstawie wniosku złożonego w Sprawozdaniu rocznym za 2017r. (nr ROPS.ZR.621.2.3.2018 z dn. 28.02.2018r. oraz w piśmie MliR nr DPT.VIII.7661.2.9.2016.MBr z dn. 14.06.2018r. – /wpływ do ROPS: 16.06.2018r.). Wniosek ten dotyczył rozliczenia III transzy dotacji przekazanej w 2017r. i wypłaty kwoty dotacji w 2018r. w wys. 1.650.160,00 zł (wpływ na rachunek bieżący UMWSL – WB Bank Pekao S.A. nr 0118/2018 z dn. 16-18.06.2018r.). Środki tej dotacji oraz wkład własny Województwa zostały przekazane w części na rachunek ROPS dot. rewitalizacji – WB Bank Pekao S.A./UMWSL nr 0123/2018 za okres 23-25.06.2018r.: przelewy w dn. 25.06.2018r. na kwoty: 10.220,00 zł (WL) – wkład własny; 245.283,00 zł (DC) – dotacja krajowa i 1.389.937,00 zł (DU) – dofinansowanie, tj. razem dotacja celowa: 1.635.220,00 zł i wkład własny: 10.220,00 zł). Zgodnie z informacją wskazaną przez ROPS w Wyjaśnieniu z dn. 21.04.2020r.; w zw. z koniecznością zabezpieczenia przez Woj. Śląskie (UMWSL) środków na dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi za 2017r dla pracowników zaangażowanych w realizację Zadania (z terminem płatności: 31.03.2018r./środki otrzymane przez ROPS z UMWSL: 14.02.2018r.), dotacja w ramach IV transzy przekazana na rachunek ROPS w Katowicach w dn. 18.06.2018r. została pomniejszona o ww. kwotę 14.940,00 zł (tj. nie została przekazana do ROPS, a pozostała w UMWSL).

Wyjaśnienie ROPS w Katowicach z dn. 21.04.2020r. w sprawie wysokości otrzymanej dotacji w 2018r. stanowi Załącznik nr 7 do nin. Protokołu.

W Sprawozdaniu końcowym z dn. 06.08.2018r. przedstawiono wydatki na kwotę 3.530.213,64 zł (Załącznik Nr 2 do ww. Sprawozdania), w tym wydatki na kwotę 1.891.157,47 zł (wykazane w Załącznik Nr 2 do Sprawozdania okresowego za 2017r. jako wydatki poniesione od początku realizacji Zadania) i wydatki na kwotę 1.639.056,17 zł stanowiące rozliczenie IV transzy dotacji na kwotę 1.466.285,32 zł. Kwota rozliczonej IV transzy dotacji nie przekracza 90% tych wydatków, tj. kwoty 1.475.150,55 zł (wg wyliczenia: 1.639.056,17 zł x 90% = 1.475.150,55 zł). Zwrot nierozliczonej kwoty IV transzy dotacji w wys. 183.874,68 zł (1.650.160,00 zł minus 1.466.285,32 zł) nastąpił w dn. 06.08.2018r. – przelewem z rachunku Bank Pekao S.A./UMWSL na rzecz Ministerstwa Rozwoju na kwotę: (-) 183.874,68 zł (WB nr 0154/2018 za okres 04-06.08.2018r.).

c) Zgodnie z Umową dotacji z dn. 01.02.2016r. (ze zm. – wg Aneksu nr 4 z dn. 18.09.2017r.); Sprawozdaniem rocznym za okres 2016r. i 2017r; Sprawozdaniem końcowym z dn. 06.08.2018r.; Protokołami z badania tych Sprawozdań przez biegłego rewidenta oraz pismem MliR nr DPT.VIII.7661.2.9.2016.BR z dn. 23.10.2018r. - stan rozliczeń finansowych dotyczących wydatków poniesionych z tytułu realizacji ww. Zadania w okresie 2016r. - 2018r. przedstawiał się następująco:

<i>Wyszczególnienie</i>		<i>Kwota wydatków na realizację Zadania (wydatków kwalifikowanych)</i>	<i>Kwota wydatków finansowana z dotacji (PLN)</i>	<i>Wkład własny (PLN)</i>
I		2	3	4
A	Zadanie wg Umowy dotacji celowej	4.122.869,00	3.710.582,00	412.287,00
B	Wydatki kwalifikowane rozliczone w 2016r.	268.244,94	241.420,45	26.824,49
C	Wydatki przedstawione do rozliczenia w 2017r.:	1.622.912,53	1.447.933,87	174.978,66
D	Wydatki przedstawione do rozliczenia w 2018r.:	1.639.056,17	1.466.285,32	172.770,85
E	E.1 Kwota wydatków kwalifikowalnych w okresie 2016r. - 2018r. (tj. od początku realizacji Zadania do jego zakończenia), w tym:	3.530.213,64	3.155.639,64	374.574,00
	a) wydatki bieżące	3.477.446,64	3.108.149,34	369.297,30
	b) wydatki majątkowe	52.767,00	47.490,30	5.276,70
	E.2 Wydatki niekwalifikowane	0,00	0,00	0,00
F	Stopień realizacji (%) – (E/A) x 100%	85,63%	85,04%	90,85%

Realizacja budżetu wg poszczególnych Kategorii wydatków w 2018r. przedstawiała się następująco:

<i>Nazwa Kategorii</i>	<i>Kwota założona w budżecie Zadania wg Umowy (PLN)</i>	<i>Wydatki zrealizowane w okresie 2016r.-2017r.</i>	<i>Wydatki kwalifikowane rozliczone za 2018r.</i>			<i>Wydatki zrealizowane od początku realizacji Zadania</i>	<i>Stopień realizacji wydatków (%) - (Kol. 7/kol.2) x 100%</i>
			<i>RAZEM</i>	<i>z dotacji</i>	<i>jako wkład własny</i>		
1	2	3	4	5	6	7	8
1 Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji	588 700.00	473 548.58	109 517.31	98 565.57	10 951.74	583 065.89	99.04%
2 Podróże służbowe członków Zespołu ds. Rewitalizacji	2 400.00	94.91	327.74	294.96	32.78	422.65	17.61%
3 Materiały biurowe	5 400.00	4 516.88	687.54	618.79	68.75	5 204.42	96.38%
4 Wynagrodzenie biegłego rewidenta	4 200.00	4 182.00	0,00	0,00	0,00	4 182.00	99.57%
5 Spotkania informacyjne dla dotacjobiorców	2 346.00	2 344.01	0,00	0,00	0,00	2 344.01	99.92%
6 Spotkania techniczne z dotacjobiorcami	4 770.00	3 261.62	0,00	0,00	0,00	3 261.62	68.38%
7 Spotkania edukacyjne	19 664.00	19 661.50	0,00	0,00	0,00	19 661.50	99.99%
8 Broszura informacyjna dot. rewitalizacji	1 000.00	999.00	0,00	0,00	0,00	999.00	99.90%
9 Obsługa prawna Zadania	18 000.00	12 096.00	5 040.00	4 536.00	504.00	17 136.00	95.20%

10	Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom	3 476 389.00	1 370 452.97	1 523 483.58	1 362 270.00	161 213.58	2 893 936.55	83.25%
RAZEM:		4 122 869.00	1 891 157.47	1 639 056.17	1 466 285.32	172 770.85	3 530 213.64	85.63%

Rozliczenie otrzymanej w 2018r. IV transzy dotacji przedstawia poniższa tabela:

<i>L.p.</i>	<i>Opis operacji</i>	<i>Kwota operacji (zł)</i>	<i>Data operacji:</i>
I	2	3	4
A.	Kwota IV transzy dotacji przekazanej w 2018r. (WB UMWSL nr 0118/2018)	1.650.160,00	18.06.2018r.
B.	Kwota wydatków zrealizowanych z dotacji w 2018r. (data Sprawozdania końcowego/data zatwierdzenia przez MiiR końcowego rozliczenia Umowy dotacji)	1.466.285,32	06.08.2018r. /23.10.2018r.
C.	Zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji (WB UMWSL nr 0154/2018)	183.874,68	06.08.2018r.
D.	Różnica [kol. 1 – (kol. B + C)]	0,00	-

Realizacja budżetu całego Zadania według stanu na dzień 31.07.2018r. w poszczególnych kategoriach przedstawia się następująco:

Lp	Nazwa kategorii wydatku	Wydatki kwalifikowalne [PLN]			Wydatki zrealizowane z dotacji [PLN]			Poziom (%) wykorzystania dotacji
		Kwota założona w budżecie Zadania	Zrealizowane w okresie sprawozdawczym	Zrealizowane od początku realizacji Zadania	Kwota założona w budżecie Zadania	Zrealizowane w okresie sprawozdawczym	Zrealizowane od początku realizacji Zadania	
1	2	3	4	5	6	7	8	9 [8/6]
1	Wynagrodzenia członków zespołu ds. rewitalizacji (średnio 4 etaty - średnio 19.623,33 zł/m-c x 30 mieś.)	588.700,00	583.065,89	583.065,89	529.830,00	524.759,29	524.759,29	99,04
2	Podróże służbowe członków Zespołu ds. rewitalizacji - m.in. udział w spotk. dot. Rewit., ok. 10 kontroli u dotacjobiorców - ok. 30 wyjazdów x 80 zł	2.400,00	422,65	422,65	2.160,00	380,38	380,38	17,61
3	Materiały biurowe i eksploatacyjne (średnio ok. 180 zł/m-c)	5.400,00	5.204,42	5.204,42	4.860,00	4.683,98	4.683,98	96,38
4	Wynagrodzenie biegłego rewidenta (ok. 2 sprawozdania)	4.200,00	4.182,00	4.182,00	3.780,00	3.763,80	3.763,80	99,57
5	Spotkania inform. dla dotacjobiorców (3 spotk. po ok. 60 osób, sala + catering)	2.346,00	2.344,01	2.344,01	2.111,40	2.109,61	2.109,61	99,92
6	Spotkania techn. z dotacjobiorcami - wsparcie meryt. (ok. 9 spotkań: sala + catering)	4.770,00	3.261,62	3.261,62	4.293,00	2.935,46	2.935,46	68,38

7	Spotkania edukacyjne (4 spotkania po ok. 60 osób, sala + catering + prelegenci)	19.664,00	19.661,50	19.661,50	17.697,60	17.695,35	17.695,35	99,99
8	Broszura informacyjna dotycząca rewitalizacji	1.000,00	999,00	999,00	900,00	899,10	899,10	99,90
9	Obsługa prawna zadania (ok. 6 godz./m-c x 120,00 zł)	18.000,00	17.136,00	17.136,00	16.200,00	15.422,40	15.422,40	95,20
10	Dotacje udzielane wybranym w konkursie wnioskodawcom (ok. 90 gmin)	3.476.389,00	2.893.936,55	2.893.936,55	3.128.750,00	2.582.990,27	2.582.990,27	82,56
Razem		4.122.869,00	3.530.213,64	3.530.213,64	3.710.582,00	3.155.639,64	3.155.639,64	85,04

W toku nin. audytu nie stwierdzono przesłanek wskazujących na nieprawdziwe dane/informacje w przedkładanych oświadczeniach ROPS i poszczególnych Gmin, które wskazywałyby na konieczność ich dodatkowej weryfikacji. W zw. z powyższym ww. oświadczenia stanowiły podstawę potwierdzenia działań/danych w nich wskazanych.

Elektroniczne wersje (w formatach PDF/Excel/Word/JPEG/PNG) podstawowych dokumentów dotyczących badanych wydatków przekazanych w toku nin. audytu przez ROPS w Katowicach i Gmin, których wydatki zostały objęte badaniem pogłębionym; informacji archiwalnych ze strony internetowej ROPS w Katowicach oraz ww. Gmin oraz wyjaśnień/oświadczeń złożonych w trakcie nin. audytu przez ROPS w Katowicach oraz ww. Gminy, a także korespondencji elektronicznej pomiędzy ROPS w Katowicach a Audytującym stanowią Załącznik nr 8 do nin. Protokołu (pliki w 71 folderach: EMAIL_ROPS_nr_data oraz w 14 folderach: EMAIL_IA_nr_data).

Wszystkie oświadczenia i wyjaśnienia złożone w trakcie nin. audytu, które nie zostały powołane jako odrębne załączniki do nin. Protokołu – w wersji oryginalnej są w dyspozycji i będą przechowywane przez ROPS w Katowicach wraz z nin. Protokołem.

Wszystkie załączniki w postaci elektronicznej (Zał. nr 2, nr 6 i nr 8) zapisano na nośniku danych DVD – 1 szt. - poszczególne pliki/foldery z materiałami przekazywanymi przez ROPS w Katowicach zostały zabezpieczone hasłem: REWITALIZACJA.2020.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
Nie kłonie uwag

 Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
 Województwa Śląskiego
 p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA

Joanna Pietrowicz

IV. UWAGI KOŃCOWE

Na tym Protokół zakończono. Integralną część nin. Protokołu stanowią Załączniki od nr 1 do nr 8. Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 1 po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w ROPS w Katowicach.

Wykaz załączników

Załącznik nr 1	Pismo Województwa Śląskiego (bez daty) w sprawie wskazania osób do udziału w audycie ze strony ROPS w Katowicach (wraz z pismem przewodnim z dn. 07.02.2020r.)
----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Załącznik nr 2*)	Zestawienia wydatków ujętych w poz. 2 Wniosku o płatność POPT nr 014 i objętych badaniem pogłębionym w ramach PwP, Szczegółowe wykazy badanych wniosków i umów o dotację oraz wydatków bezpośrednich w ramach wybranej próby wraz z prezentacją przeprowadzonych testów przez IA, a także materiały dodatkowe wykorzystane przez IA do weryfikacji w trakcie audytu (w wersji elektronicznej – format: Excel) – Arkusze: 0_Spr.końcowe_ROPS_ZESTAWIENIE; 1_WoD(poz.2)-ŚLĄSKIE; 2_RAZEM-ŚLĄSKIE (1); 2.1_WYNAGR_ROPS; 2.2_PODROZE_ROPS; 2.3_OBSLUGA_PRAWNA_ROPS; 2.4_MAT.ROPS; 2.5.1_DOTACJE_ROPS; 2.5.2_DOTACJE_GMINY; 3_RAZEM-ŚLĄSKIE_Populacja; 3_RAZEM-ŚLĄSKIE_Populacja (2); 3.1_Verify_IA_1_dotacje_zbior; 4.1_ACL_PwP_ŚLĄSKIE_Proba_wydat; 4.2_PwP_ACL_wg_podmiotow; 5.1_Verify_IA_WoD_GMINY_formal; 5.2_Verify_IA_WoD_GMINY_meryt; 6.1_Verify_IA_Realizacja+SOOŚ; 6.2_ROPS_wskaźnik_dotacje; 7.1_Verify_IA_WYNAGRODZENIA; 7.1_Przelicz_do_wynagrodzenia.; 7.2.1_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.; 7.2.2_Verify_IA_USŁUGI_ZEW.; 7.3_Verify_IA_Przekaz_dotacji; 8.1_Przeliczenia_pomocnicze_1; 8.2_Przeliczenia_pomocnicze_2.
Załącznik nr 3	Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 06.03.2020r. w sprawie wykazu dotacjobiorców oraz liczby Gmin, które uzyskały dotację w ramach Projektu
Załącznik nr 4	Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 30.03.2020r. w sprawie składu Komisji Konkursowej oraz terminu realizacji Umowy dotacji z dn. 01.02.2016r.,
Załącznik nr 5	Wyjaśnienie ROPS nr ROPS.ZR.620.1.5.2020 z dn. 23.03.2020r. w sprawie omyłkowego opisu transzy w przelewie na rzecz Gminy Zebrzydowice
Załącznik nr 6*)	Realizacja obowiązków w zakresie informacji i promocji przez wybrane do badania Gminy – weryfikacja IA (wersja elektroniczna - format: PDF)
Załącznik nr 7	Wyjaśnienie ROPS w Katowicach z dn. 21.04.2020r. w sprawie wysokości otrzymanej dotacji w 2018r.
Załącznik nr 8*)	Elektroniczne wersje (w formatach PDF/Excel/Word/JPEG/PNG) podstawowych dokumentów dotyczących badanych wydatków przekazanych w toku nin. audytu przez ROPS w Katowicach i Gmin, których wydatki zostały objęte badaniem pogłębionym; informacji archiwalnych ze strony internetowej ROPS w Katowicach oraz ww. Gmin oraz wyjaśnień/oświadczeń złożonych w trakcie nin. audytu przez ROPS w Katowicach oraz ww. Gminy, a także korespondencji elektronicznej pomiędzy ROPS w Katowicach a Audytującym.

*) sporządzono w wersji elektronicznej na płycie DVD-R.

Katowice, 01.06.2020r.

Osoby biorące udział w audycie:
Ze strony Województwa Śląskiego:

Zespół Audytowy:

01.06.2020
.....
Grzegorz Baranowski
Dyrektor
ROPS w Katowicach

2020-06-01
E
Główny Ekspert Skarbowy /
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
Województwa Śląskiego
p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA
01.06.2020
.....
Joanna Jeleniewska
p.o. Zastępcy Dyrektora
ROPS w Katowicach

01.06.2020
Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

Nuse [Signature] [Signature]

[Handwritten signature]
.....

Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

[Handwritten signature]
.....

Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

[Handwritten signature]
.....

Główny Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

01.06.2020 *[Handwritten signature]*
.....

Starszy Ekspert Skarbowy
Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

Potwierdzenie odbioru Egz. nr 1 nin. Protokołu:

01.06.2020 *[Handwritten signature]*
.....

(pieczęć, data i podpis)

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
Województwa Śląskiego
p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA
[Handwritten signature]
Joanna Jeleniewska

[Handwritten signature]

